

Van: [redacted] (Albrandswaard) <[redacted]@albrandswaard.nl>

Verzonden: 19-08-2025 15:58

Aan: [redacted] <[redacted]@albrandswaard.nl>

Onderwerp: Nazien brief

Hoi [redacted],

Zoals zojuist besproken vind je bijgevoegd beide brieven.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Adviseur / regisseur openbare ruimte



**Gemeente
Albrandswaard**

Gemeente Albrandswaard I Bezoekadres I Stationsstraat 4 I 3161 KP Rhoon

Ontwikkeling, beheer en ondersteuning | Ruimte

Tel: +3110 [redacted] | E-mail: [redacted]@albrandswaard.nl

Bezwaarschrift tegen plaatsing elektriciteitshuisje

Aan:

College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Albrandswaard
Stationsstraat 4
3161 KP Rhoon

Van:

J & J
J
J J
J@dejongh.eu

Datum: 30-06-2025

Betreft: Bezwaarschrift tegen plaatsing elektriciteitshuisje op locatie
Breitnerlaan/Oyenshof optie C

Geacht College,

Via deze brief maken wij bezwaar tegen het voorgenomen besluit dan wel reeds genomen besluit om een elektriciteitshuisje te plaatsen op of nabij Breitnerlaan/Oyenshof optie C, direct grenzend aan onze woning. Ik acht deze keuze onjuist, ondoordacht en onvoldoende gemotiveerd. Onderstaand vindt u onze gemotiveerde bezwaren.

1. Belemmering van uitzicht en aantasting woongenot

De geplande plaatsing van het elektriciteitshuisje heeft directe en negatieve gevolgen voor ons woonplezier. Het huisje wordt pal in onze zichtlijn geplaatst, wat een forse visuele obstructie vormt. Waar wij tot voor kort nog vrij uitzicht hadden op groen/open ruimte, zal dit nu permanent worden belemmerd door een industriële installatie. Dit is een duidelijke aantasting van ons woongenot en een vermijdbare verslechtering van de leefomgeving.

2. Negatieve invloed op woningwaarde

De plaatsing van een dergelijk object in de onmiddellijke nabijheid van onze woning heeft naar alle waarschijnlijkheid een negatieve impact op de waarde van ons huis. Zowel makelaars als potentiële kopers beschouwen dergelijke objecten als onaantrekkelijk, wat leidt tot waardedaling. Aangezien hier geen sprake is van compensatie of overleg, is dit voor ons onacceptabel.

3. Gezondheidszorgen (EM-straling)

Hoewel netbeheerders stellen dat de elektromagnetische straling (EMV) binnen de normen blijft, is er veel maatschappelijke discussie over de langetermijnevolgen van dergelijke straling – zeker in woonwijken. De nabijheid tot onze leefruimte en het ontbreken van duidelijke, transparante informatie hierover geeft ons grote zorgen. Het voorzorgsprincipe zou hier moeten gelden: als er twijfel bestaat, moet de keuze vallen op een locatie op grotere afstand van woningen.

4. Willekeurige en ondoorzichtige locatiekeuze

De keuze voor deze locatie lijkt willekeurig. Uit navraag en informatie blijkt dat er meerdere alternatieve locaties zijn onderzocht, maar geen daarvan wordt in de besluitvorming inhoudelijk goed gewogen of toegelicht. Dit wekt de indruk dat deze plek is gekozen zonder objectieve criteria, wat in strijd is met een zorgvuldige en transparante bestuurspraktijk. Als alle locaties lijken even goed of slecht zijn, waarom dan voor de meest belastende plek kiezen?

5. Nabijheid van nieuwbouwlocatie – logischer alternatief

In de directe nabijheid van onze woning is een nieuwe woonwijk in aanbouw. In plaats van nu een extra verzwaring aan te brengen in een bestaande buurt (met gevolgen voor bestaande bewoners), zou het logisch en toekomstgericht zijn om de noodzakelijke elektriciteitsinfrastructuur te integreren in het nieuwe project. Daar is ruimte, zijn de plannen nog flexibel, en zijn nog geen bewoners gevestigd die er hinder van ondervinden.

6. Esthetische en stedenbouwkundige schade

Het elektriciteitshuisje past totaal niet binnen het bestaande straatbeeld. De architectonische opzet van de wijk wordt ernstig verstoord door dit utilitaire bouwwerk. Er is geen sprake van landschappelijke inpassing, camouflerende maatregelen of aandacht voor visuele integratie. Dit leidt tot horizonvervuiling en een duidelijke aantasting van de openbare ruimte.

7. Geen of onvoldoende participatie

Er heeft geen noemenswaardige participatie met omwonenden plaatsgevonden in beginsel, alleen nu de laatste brief. Er is geen informatieavond gehouden, geen inspraakmogelijkheid voorafgaand aan het besluit, en geen actief participatietraject ingericht zoals dat tegenwoordig wel wordt verwacht in gemeentelijk beleid. Dit maakt de besluitvorming niet alleen onzorgvuldig, maar ook in strijd met het participatiebeleid van veel gemeenten.

Verzoek

Gezien het bovenstaande verzoeken wij u dringend om:

1. Het besluit tot plaatsing van het elektriciteitshuisje op deze locatie in te trekken;
2. Alternatieve locaties objectief te onderzoeken en motiveren;
3. Omwonenden actief te betrekken bij de uiteindelijke keuze;
4. Gezondheidsrisico's en waardevermindering expliciet mee te nemen in de afweging;
5. Bij voorkeur: te kiezen voor een locatie in of nabij de nieuwe wijk in ontwikkeling.

Met vriendelijke groet,





Uw brief van: 18 augustus 2025

Ons kenmerk:

Contact:

Telefoonnr.: (010) 506 11 11

Team: Ontwikkeling, beheer en ondersteuning

Datum: 18 augustus 2025

Betreft: reactie op uw brief inzake plaatsing van een elektriciteitshuisje

Geachte heer/mevrouw ,

Op 30 juni ontvingen wij uw brief. In deze brief uit u bezwaren tegen het voorgenomen besluit dan wel reeds genomen besluit om een elektriciteitshuisje te plaatsen op of nabij Breitnerlaan/Oyenshof optie C, direct grenzend aan uw woning. Onderstaand leest u onze reactie.

Geen bezwaar mogelijk tegen plaatsing

Zoals u 2 juli jl. per e-mail is meegedeeld behandelen wij uw brief niet conform artikel 1:3 Algemene Wet Bestuursrecht, gezien het geen besluit betreft. Voor het plaatsen van een elektriciteitshuisje is namelijk geen vergunning nodig. U kunt daarom geen bezwaar maken tegen het plaatsen van het huisje.

Uw belangen zijn meegenomen bij de locatiekeuze

Wij begrijpen dat u invloed wilt hebben op de plek van het elektriciteitshuisje. En die mogelijkheid heeft u ook. Wij hebben als gemeente samen met netbeheerder Stedin de belangen van omwonenden meegenomen bij de keuze van de locatie. Zo hebben wij, nadat u geïnformeerd bent over de voorgenomen plaatsing en alle reacties daarop, onderzoek laten uitvoeren naar meerdere alternatieve locaties. Deze locaties bleken niet geschikt. Dit hebben wij u per brief medegedeeld met bij elke alternatieve locatie een toelichting waarom deze niet geschikt bleek. Er blijft daarom geen andere mogelijkheid over dan het elektriciteitshuisje te plaatsen op de voorgenomen locatie.

Minder laten opvallen

Wij begrijpen dat het elektriciteitshuisje wanneer dat geplaatst is een verandering betekent in het uitzicht dat u gewend bent. Om dat enigszins te verzachten voeren wij het huisje uit in een groene kleur waardoor het wat minder opvalt.

Geen risico's voor uw gezondheid

Verder geeft u aan dat u zich zorgen maakt over elektromagnetische straling van het huisje. Dat begrijpen wij. Daarom hebben wij in de hiervoor genoemde brief over de uitkomst van het locatieonderzoek daar extra aandacht aan geschonken. Daar leggen wij uit waarom er geen risico's zijn voor uw gezondheid. Als wij daarmee uw zorg niet hebben kunnen wegnemen, dan kunt u zich bij Stedin verder laten informeren. Zij staan u graag te woord.

Weinig geschikte locaties

Tot slot willen wij u onder de aandacht brengen dat de gemeente een verplichting heeft om mee te werken aan plaatsing van elektriciteitshuisjes en daarvoor grond ter beschikking dient te stellen aan Stedin. Dit is nodig om de energielevering die Stedin heeft naar u als bewoners te kunnen (blijven) garanderen. Juist in uw buurt is Stedin, vanwege spanningsklachten, met voorrang gestart met verzwaren van het elektriciteitsnet. Ook is in een bebouwde omgeving bovengronds én ondergronds weinig ruimte beschikbaar. Met de technische eisen die Stedin stelt aan de locatie voor een elektriciteitshuisje en de eisen die wij als gemeente stellen aan het plaatsen van objecten in de openbare ruimte, blijven er vaak weinig geschikte locaties over.

We hopen u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben. Mocht u nog vragen hebben dan kunt u ons altijd een e-mail sturen of telefonisch contact opnemen.

Met vriendelijke groet,

Het college van burgemeester en wethouders van Albrandswaard,

de secretaris,

de burgemeester,



Florus van der Linden



Cees Pille

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen