

Van: [redacted] albrandswaard.nl>
Verzonden: 15-05-2026 14:05
Aan: [redacted] albrandswaard.nl>
Onderwerp: FW: Vragen verordening en beleidsregels Jeugdhulp

Van: [redacted] albrandswaard.nl>
Verzonden: dinsdag 13 januari 2026 10:17
Aan: [redacted]@ncod.nl>
CC: [redacted] albrandswaard.nl>
Onderwerp: RE: Vragen verordening en beleidsregels Jeugdhulp

Hoi [redacted]

Ik snap hem. Wij gaan even kijken hoe we dit het beste kunnen omschrijven in de verordening rekening houdend met de scenario's waar Albrandswaard het vaakst mee te maken heeft.

Bedankt voor het meedenken.

Met vriendelijke groet,



Beleidsadviseur Jeugd | Wijkteam | Sociaal Domein

Gemeente Albrandswaard | Bezoekadres | Stationsstraat 4, | 3161 KP Rhoon

E-mail [redacted]

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag.

Van: [redacted] ncod.nl>
Verzonden: dinsdag 6 januari 2026 17:05
Aan: [redacted] albrandswaard.nl>
CC: [redacted] albrandswaard.nl>

Hoi



De reden dat ik nu de toelichting heb gedaan, is omdat er op hoge uitzondering altijd kan blijken dat iemand uit het sociale netwerk wel kan voldoen aan de wettelijke eisen voor formele hulp. Je kunt het dus nooit 100% uitsluiten wat wel kan en mag bij directe familieleden. Om te voorkomen dat je dan altijd de hardheidclausule moet toepassen, kan je het ook verwerken in de toelichting dat i.p. sociaal netwerk ook als informeel wordt gezien (tenzij).

Denk aan iemand die bekend is vanuit het netwerk binnen een kerkgemeenschap, en in die zin valt binnen het sociaal netwerk, maar wel voldoende afstand kan bewaren tot de jeugdige en wel voldoet aan de registratie-eisen als jeugdhulpverlener.

Voor het gehanteerde tarief voor informeel kan je wel stellig zijn in het feit dat voor elke informele hulpverlener het minimumloon geldt, vandaar dat ik die wel in de verordening heb aangepast.

Uiteraard staat het jullie vrij om toch ook de tekst direct in de verordening alsnog aan te passen.

Met vriendelijke groet,



Adviseur

dinsdag t/m vrijdag (maandag op afspraak)



   albrandswaard.nl>
Verzonden: dinsdag 6 januari 2026 15:18
Aan:  
CC:  albrandswaard.nl> 
Onderwerp: RE: Vragen verordening en beleidsregels Jeugdhulp

Ho  

Bedankt voor de reactie. Wat maakt dat dit in de toelichting wordt meegenomen en niet aangepast kan worden in artikel 7.3?

Nu hebben we het namelijk in artikel 7.6 wel aangepast, maar niet in artikel 7.3.

Met vriendelijke groet,

 
Beleidsadviseur Jeugd | Wijkteam | Sociaal Domein

Gemeente Albrandswaard | Bezoekadres | Stationsstraat 4, | 3161 KP Rhoon

E-mail  albrandswaard.nl 

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag.

Van:  
Verzonden: vrijdag 19 december 2025 14:42
Aan:  albrandswaard.nl> 
CC:  albrandswaard.nl> 
Onderwerp: Re: Vragen verordening en beleidsregels Jeugdhulp

Ho  

Dat zou je eventueel kunnen toevoegen, hoewel je op basis van alle gecombineerde punten en de norm van verantwoorde werktoedeling (geldt voor SKJ-professionals in het jeugdteam) ook altijd kunt stellen dat sociaal netwerk informeel is.

Eventueel kan je iets toevoegen aan de toelichting bij de verordening. Zie voorbeeld hieronder.

In de bijlage de aangepaste toelichting indien jullie deze wijziging willen overnemen.

Hierop geldt één (belangrijke) uitzondering, die staat in lid 3, en dat is wanneer de hulpverlener een bloed- of aanverwant is in de 1e of 2e graad (o.a. (groot)ouders, broers, zussen en (adoptie)kinderen) of onderdeel is van het directe sociale netwerk. Bij hulpverlening door een bloed- of aanverwant in de 1e of 2e graad of iemand uit het directe sociaal netwerk, is altijd sprake van informele hulp. Ook al gaat het om een hulpverlener die bijvoorbeeld BIG-geregistreerd is en voldoet aan de criteria genoemd in lid 1 van deze bepaling; dan nog wordt hulp van het sociaal netwerk in het kader van deze verordening als informele hulp beschouwd. De achtergrond daarvan is dat ook familieleden en/of vrienden met een zorg-gerelateerd beroep of opleiding in eerste instantie een affectieve relatie hebben met de budgethouder en/of jeugdige. Dat is dan ook doorslaggevend voor het bijbehorende pgb-tarief.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Adviseur

dinsdag t/m vrijdag (maandag op afspraak)

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Van: [Redacted] albrandswaard.nl>

Verzonden: vrijdag 19 december 2025 14:23

Aan [Redacted]

CC: [redacted] j.albrandswaard.nl>

Onderwerp: RE: Vragen verordening en beleidsregels Jeugdhulp

H [redacted] [j](mailto:j.albrandswaard.nl)

Bedankt voor de aanpassing. Hierdoor wordt al meer duidelijk dat informele hulp altijd het minimumloon betreft.

Artikel 7.3

1. Indien de jeugdhulp geboden wordt door een bloed- of aanverwant in de 1e of 2e graad van de budgethouder, is altijd sprake van informele hulp, omdat zij onderdeel uitmaken van het sociaal netwerk.

Kunnen we op dit lid toevoegen: dat er altijd sprake is van informele hulp als iemand onderdeel uitmaakt uit het sociaal netwerk. Of misschien een extra lid waarin wordt benoemd dat het sociaal netwerk altijd gezien wordt als informele hulp?

Want het gebeurt wel eens dat iemand aan de kwaliteitseisen voldoet maar dan toch in het sociaal netwerk zit, zoals stiefouders, buurvrouw etc. Het zou dan gek zijn als die persoon dan een hoger tarief krijgt toch?

Groetjes,

[redacted] [j](mailto:j.albrandswaard.nl)

Van: [redacted] [j](mailto:j.albrandswaard.nl)

Verzonden: vrijdag 19 december 2025 13:27

Aan: [redacted] j.albrandswaard.nl>

CC: [redacted] j.albrandswaard.nl>

Onderwerp: Re: Vragen verordening en beleidsregels Jeugdhulp

Ho



Bij jullie is de conceptverordening nog niet naar een commissie of college geweest toch?!

Dan zou je nog iets kunnen wijzigen aan de tekst namelijk.

In dat geval kan het stukje "voor bloedverwanten...etc" worden weggelaten.

Hierbij in de bijlage de verordening met gewijzigde tekst in dat lid bij artikel 7.6 en ook de gewijzigde was-woordt tabel.

Met vriendelijke groet,



dinsdag t/m vrijdag (maandag op afspraak)



Van: [redacted] [\[redacted\]@albrandswaard.nl](mailto:[redacted]@albrandswaard.nl)>

Verzonden: vrijdag 19 december 2025 12:56

Aan: [redacted] 

CC: [redacted] [\[redacted\]@albrandswaard.nl](mailto:[redacted]@albrandswaard.nl)>

Onderwerp: RE: Vragen verordening en beleidsregels Jeugdhulp

Hi

Ja dat heb ik gelezen inderdaad. Fijn dat het zo duidelijk uitgeschreven is. Er staat in de verordening of beleidsregels ook dat informele hulpverleners als zijnde 1^e en 2^e graadsbloedverwanten het minimumloon krijgen. We hoeven dat onderscheid niet te maken toch? Mijn wens is namelijk dat alle informeel hulpverleners het minimumloon krijgen. Zo hebben ze dat bij WMO ook gedaan in Albrandswaard, dus probeer daar een beetje 1 lijn in te houden. Indien dat mogelijk is hoe kunnen we dat dan goed in onze verordening opnemen?

Groetjes,

Van:

Verzonden: donderdag 18 december 2025 16:24

Aan: albrandswaard.nl>

CC: albrandswaard.nl>

Onderwerp: Re: Vragen verordening en beleidsregels Jeugdhulp

Hi

Dat kan zeker. In artikel 7.3 van de nieuwe verordening hebben we namelijk het volgende opgeschreven (zie geel gearceerde deel);

Artikel 7.3 Onderscheid formele en informele hulp

1. Van formele hulp is sprake als de hulp verleend wordt door onderstaande personen, met uitzondering van bloed- of aanverwanten in de 1e of 2e graad van de budgethouder:

- a. personen die werkzaam zijn bij een instelling die ten aanzien van de voor het pgb uit te voeren taken/werkzaamheden ingeschreven staat in het Handelsregister (conform artikel 5 Handelsregisterwet 2007), en die

beschikken over de relevante diploma's die nodig zijn voor uitoefening van de desbetreffende taken; of

b. personen die aangemerkt zijn als Zelfstandige zonder personeel. Daarnaast moeten ze ten aanzien van de voor het pgb uit te voeren taken/werkzaamheden ingeschreven staan in het Handelsregister (conform artikel 5 Handelsregisterwet 2007) en beschikken over de relevante diploma's die nodig zijn voor uitoefening van de desbetreffende taken.

2. Formele hulp wordt geleverd door personen die ingeschreven staan in het register, bedoeld in artikel 3 van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg (BIG-register) en/of artikel 5.2.1 van het Besluit Jeugdwet, voor het uitoefenen van een beroep voor het verlenen van jeugdhulp.

3. Indien de jeugdhulp geboden wordt door een bloed- of aanverwant in de 1e of 2e graad van de budgethouder, is altijd sprake van informele hulp, omdat zij onderdeel uitmaken van het sociaal netwerk.

4. Indien de hulp wordt verleend door een andere persoon dan beschreven in lid 1 onder a of b en/of lid 2, is sprake van informele hulp

Met vriendelijke groet,

Adviseur

dinsdag t/m vrijdag (maandag op afspraak)

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [albrandswaard.nl](mailto:[REDACTED]@albrandswaard.nl)>
Verzonden: donderdag 18 december 2025 16:05
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] [albrandswaard.nl](mailto:[REDACTED]@albrandswaard.nl)>
Onderwerp: RE: Vragen verordening en beleidsregels Jeugdhulp

Hoi [REDACTED]

Dank voor je reactie. Wij hebben ook even naar onze WMO-verordening gekeken. Zij maken in informele hulp geen onderscheid. Dus alles wat niet aan de kwaliteitseisen voldoet is dan informele hulp tegen het minimumloon. Is dit ook mogelijk?

Groetjes,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 18 december 2025 14:02
Aan: [REDACTED] [albrandswaard.nl](mailto:[REDACTED]@albrandswaard.nl)>
CC: [REDACTED] [albrandswaard.nl](mailto:[REDACTED]@albrandswaard.nl)>
Onderwerp: Re: Vragen verordening en beleidsregels Jeugdhulp

Hoi [REDACTED]

Excuus, het is deze week erg druk, dus was nog niet aan onderstaande toegekomen.

Ik heb voor het gemak mijn antwoorden in jouw mail hieronder toegevoegd.

Mocht je nog vragen hebben, hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

Adviseur

dinsdag t/m vrijdag (maandag op afspraak)

Van: [redacted] [\[redacted\]@albrandswaard.nl](mailto:[redacted]@albrandswaard.nl)>

Verzonden: Maandag, 15 December, 2025 10:20

Aan: [redacted]

CC: [redacted] [\[redacted\]@albrandswaard.nl](mailto:[redacted]@albrandswaard.nl)>

Onderwerp: Vragen verordening en beleidsregels Jeugdhulp

Hoi

Ik stuitte nog op een tweetal vragen bij het doornemen van de verordening en beleidsregels.

1. Ik kan nergens vinden wat er is afgesproken over informeel zorgverleners anders dan 1^e en 2^e graad bloedverwanten. Met name welk tarief er dan gehanteerd wordt is niet duidelijk. Hoe zit dit?

De tarieven moeten sowieso nog door het college worden vastgesteld. Dit hebben we ook in lid 1 van artikel 7.6 opgenomen.

In die tarievenlijst zou aanvullend op het bepaalde in lid 4 (over familie) opgenomen kunnen worden dat het tarief bij informele hulp altijd het minimumloon is, ook als het niet om 1e of 2e graad gaat. Dus de tarieven moeten sowieso nog, los van wat er in de verordening al staat opgenomen, worden vastgesteld.

2. Ik las dat het college besluit over de tarievenlijst. Ik meen me te herinneren dat wij dat in de huidige verordening niet zo hebben opgenomen. Ik vraag me even af of het handig is dat het college dit jaarlijks moet vaststellen. Ergens denk ik dat houvast fijn is, maar dat zou dus ook extra werk betekenen bij indexeren etc. Wat is hierin jouw advies?

Het college moet sowieso jaarlijks nieuwe tarieven vaststellen voor ZIN vanwege indexeringsregels. We hebben daarom ook bepaald dat via een aparte route de tarieven worden bekendgemaakt en niet via de verordening. Anders moet je elk jaar de verordening aanpassen wanneer je het daarin opneemt.

De vraag is even hoe dit nu intern is afgesproken. Normaal gesproken is het dan alleen een hamerstuk in het college, als er goede uitleg is bij waarom en hoe tarieven zijn gewijzigd.

Ik hoor graag van je.

Groetjes,



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

K Art. 5.1 lid 2 sub f

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens