

Rhoon, 18-12-2025

Betreft: gevraagde adviezen n.a.v. meerdere documenten betrekking hebbend op de "Verordening Maatschappelijke Ondersteuning gemeente Albrandswaard 2026" die wij 15-12-2025 van u ontvingen.

Allereerst een reactie op de brief van 15 december jl. "Reactie op gevraagd advies Verordening WMO 2026"

1. Artikel 2 Melding. Wij vinden het teleurstellend dat ons advies niet is overgenomen, terwijl: a. in uw reactie staat dat er binnen een termijn van 10 dagen een schriftelijke bevestiging moet worden verzonden en binnen 6 weken een gesprek plaats moet vinden, vermeldt dit dan ook b. de cliënt wel binnen 10 dagen moet reageren (artikel 7 lid 2). Het is bizar dat wat voor de client wel verplicht gesteld wordt, niet geldt voor de gemeenteambtenaar.
2. Artikel 24: "primaat" is echt geen B1-taal.
3. Artikel 31 lid 8: Wij hebben ondanks de toelichting die gegeven wordt nog altijd moeite met de looptijd. Deze zou niet langer moeten zijn dan tot wanneer er een nieuwe indexatie komt. Na onderzoek op internet lijkt het ook gebruikelijk dat dit ieder jaar gebeurt i.v.m. loonontwikkelingen. In 2026 zullen o.a. werkgeverslasten moeten worden afgedragen, +/- 20% van het tarief. Wij zijn het er niet mee eens dat dit altijd een beperkt bedrag is vergeleken met de administratieve last die dit zou geven. Zie ook artikel 30 in "artikelsgewijze toelichting..."

Artikel 43: Wij vinden dat als er gesproken wordt over burger- en cliëntenparticipatie het beter verwoord is in de oude verordening en daar de Maatschappelijke Adviesraad Albrandswaard aan toegevoegd wordt.

N.a.v. de aanbevelingsbrief:

1. Artikel 29 lid 1: de eerste zin klopt niet. Wat wordt bedoeld?
2. Artikel 29 lid 7: "is" moet "zijn" zijn.
3. Artikel 31 lid 5: eenmaal "regulier" weglaten
4. Artikel 37 lid 1: heeft onze gemeente een "toezichthoudend ambtenaar"?

N.a.v. de artikelsgewijze toelichting....

1. Artikel 26 lid 3 ad h (blz. 9): bij co-ouderschap ligt het ouderlijk gezag toch altijd bij beide (natuurlijke) ouders. Alleen als één van de ouders, om wat voor reden dan ook, onttrokken is aan het ouderlijk gezag dan is er geen co-ouderschap (meer).
2. Artikel 28 lid 2: waarom kan een bewindvoerder geen budgetbeheerder zijn? Wij hebben de indruk dat het vaak de al dan niet formele bewindvoerders zijn die een PGB aanvragen namens iemand, die daar zelf vaak niet toe in staat is, en vervolgens het budget beheert.
3. Artikel 30 lid 3:, 10^{de} regel: hier lijkt na "het sociale netwerk" het woord "behoort" te ontbreken.
4. Artikel 45: wij hechten wel aan het behouden van deze opmerkingen over de hardheidsclausule. Het is voor de burger een duidelijk en positief ervaren signaal dat bij uitzondering in gevallen waarbij de wet of de regels niet voorzien, toch een hulpvrager geholpen kan worden.

Tenslotte: in ons gesprek van 15 dec jl werd door u verteld dat er in geval van betalingen door de SVB geen melding wordt gedaan aan de belastingdienst. Uit ons onderzoek bleek dat dit wel wordt gedaan.

Wij sluiten af met hartelijke groeten en wensen u Fijne Feestdagen,



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen