

De gemeente Albrandswaard
T.a.v. mevrouw [REDACTED]
Adviseur Openbare orde en veiligheid

Afschrift aan: Het College van Burgemeester en Wethouders

Betreft: Overlast en handhavingsverzoek Onyxlaan – formele reactie

Geachte mevrouw [REDACTED],

Naar aanleiding van uw reactie d.d. dinsdag 30 september 2025 op mijn melding van 25 september 2025 deel ik u namens [REDACTED] van de Onyxlaan het volgende mede.

Eerder handhavingsverzoek 2024

Zoals u bekend is, hebben [REDACTED] reeds medio augustus 2024 een formeel handhavingsverzoek ingediend. Hierop is tot op heden geen besluit genomen en geen enkele actie ondernomen (buiten het feit dat de gemeente bij de verkeerde mensen aan de deur hebben gestaan). Dit is in strijd met de Algemene wet bestuursrecht en vormt een schending van de beginselplicht tot handhaven zoals bevestigd in vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

- *Beginselflicht tot handhaving In de jurisprudentie van de ABRvS is de beleidsruimte waarover bestuursorganen bij handhaving beschikken genuanceerd door een 'beginselflicht' tot handhaving aan te nemen. Deze plicht geldt onverkort, of er nu sprake is van ambtshalve geconstateerde overtredingen of van overtredingen waarop wordt gewezen via een verzoek tot handhaving van een (belanghebbende) burger.*

Het is in dit licht ronduit absurd dat u namens de gemeente nu van [REDACTED] (ruim een jaar na dato) verlangt een zaaknummer van dit verzoek aan te leveren in het kader van een gedane WOO verzoek. Van een overheid mag worden verwacht dat zij beschikt over een ordentelijk zaakstelsel, waarin meldingen en handhavingsverzoeken onder de naam van de indiener en het adres (in dit geval [REDACTED] en [REDACTED] eenvoudig traceerbaar zijn. De gemeente heeft hier zelf een administratieve verantwoordelijkheid en kan deze niet afwentelen op [REDACTED]. Na ruim een jaar vragen naar een zaaknummer terwijl de gemeente zelf heeft nagelaten op het verzoek te beslissen, bevestigt slechts de onbehoorlijke bestuurspraktijk.

Dat de gemeente wel degelijk op de hoogte moet zijn van voornoemde handhavingsverzoek werd gisteren (2 oktober 2025) nog eens bevestigd door de [REDACTED] op huisnummer [REDACTED]. In de straat-app gaven zij aan dat er enkele maanden geleden ineens twee dames aan hun deur waren geweest en navraag hebben gedaan naar aanleiding van een ingediende handhavingsverzoek uit 2024. Vrij laat lijkt mij.

De [REDACTED] van nummer [REDACTED] waren zich van geen kwaad bewust en hadden tot dan geen overlast ervaren en geen handhavingsverzoek ingediend. Hierop is door deze dames medegedeeld, dat zij dan verder onderzoek zouden verrichten in de buurt en ook bij de overige [REDACTED] van de straat zouden langsgaan. Niemand heeft deze dames, die zich gemeld hadden aan de deur bij de [REDACTED] van nummer [REDACTED] hierna gesproken. Tot zover het onderzoek.

Het feit dat een formeel handhavingsverzoek uit augustus 2024 pas enkele maanden geleden is opgepakt en direct na het gesprek met de [REDACTED] van nummer [REDACTED] is genegeerd, zonder enig besluit of zichtbare opvolging, heeft geleid tot een **ernstig en gerechtvaardigd wantrouwen** jegens het gemeentebestuur.

■ hebben ruim een jaar lang in onzekerheid verkeerd en de overlast zien toenemen, terwijl de gemeente niet heeft voldaan aan haar meest fundamentele verplichting: het nemen van een besluit binnen een redelijke termijn en het handhaven van de openbare orde. Dit handelen – of beter gezegd, het structurele nalaten daarvan – kan niet anders worden geduid dan als **bestuurlijk falen**. Het niet adequaat oppakken van een rechtsgeldig verzoek is in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur en bevestigt voor ■ dat hun belangen door de gemeente systematisch worden genegeerd. Dit heeft het vertrouwen in de gemeente zodanig ondermijnd dat herstel enkel mogelijk is door onmiddellijke, concrete en daadkrachtige maatregelen, niet door vrijblijvende gesprekken of formele afhoudende correspondentie.

Inmiddels ervaren ■ van nummer ■ ook de overlast doordat deze door het nalaten van actie vanuit de gemeente zich steeds verder heeft uitgebreid. Hierbij is er ook steeds meer rumoer op de hoek van de Onyxlaan en Valkenoog bij de schommels in de speeltuin. Daarbij wordt hard gepraat, geschreeuwd, rommel overal op de grond verspreid en soms zijn deze jongeren zelfs dronken. Ook rijden zij met fatbikes steeds onder het slaapkamerraam van voornoemde ■ door terwijl deze proberen te slapen. De twee dames die verder buurtonderzoek zouden verrichten hebben dit nagelaten en mede bijgedragen aan het verergeren van het probleem.

Ontbrekende handhaving in de avond en nacht

De kern van de problematiek is dat de overlast zich vooral in de avond en nacht voordoet en deze met name in de zomermaanden elk jaar toeneemt waarbij de groep steeds groter en luidruchtiger wordt waardoor ■ hun raam niet meer kunnen openen en de nachtrust ernstig wordt verstoord terwijl zij de volgende dag weer naar hun werk moeten. Daarbij zien ■ de overlast ook steeds meer toenemen buiten de zomermaanden (zoals afgelopen weken nog).

Juist dan is er geen enkele zichtbare aanwezigheid van boa's of jongerenwerkers in de straat.

■ verklaren unaniem dat zij nog **nooit** hebben waargenomen dat jongeren door een boa, politie of jongerenwerker zijn aangesproken. Sterker nog, de ■ kennen de betrokken functionarissen helemaal niet, omdat zij in de straat nooit aanwezig zijn.

De jongeren worden telkens door ■ zelf aangesproken en lijken zich niets aan te trekken van de overlast die zij veroorzaken. Daarbij zien ■ steeds vaker dat jongeren met scooters hard over de stoep rijden (voor de deuren langs) van de ■ gehuisvest aan de andere zijde van de Onyxlaan waar veel ouderen wonen. U kunt zich hopelijk voorstellen wat de gevolgen zullen zijn wanneer een van hen net uit zijn of haar huis komt. Als je ze hierop wilt aanspreken, rijden zij hard weg en gaan van een afstand kijken. Vervolgens doen zij later weer hetzelfde.

Uw voorstel om een gesprek te organiseren met een boa en jongerenwerker wordt door ■ dan ook nadrukkelijk niet als oplossing gezien. Deze functionarissen zijn immers niet aanwezig tijdens de momenten dat de overlast daadwerkelijk plaatsvindt en kunnen onmogelijk elke avond of nacht de jongeren in de straat aanspreken.

Ondoelmatig verwijzen naar politie

Daarnaast vinden ■ het onacceptabel dat zij door de gemeente feitelijk worden verwezen naar het algemene politienummer 0900-8844. Dit is geen oplossing voor een structureel probleem. De politie kampt met ernstige onderbezetting en capaciteitsproblemen. Het is niet redelijk dat burgers telkens opnieuw politie moeten inschakelen om vervolgens maar af te wachten of er toevallig een eenheid beschikbaar is. Het bestrijden van deze structurele overlast is primair een gemeentelijke verantwoordelijkheid, niet iets wat op de schouders van ■ of politie mag worden afgewenteld.

Afhoudende houding t.a.v. WOO-verzoek

Het weigeren van een door de heer [REDACTED] namens de onderaan deze brief genoemde [REDACTED] gedane WOO-verzoek met een beroep op de wijze van indienen onderstreept de formele en afstandelijke houding van de gemeente en draagt bij aan het groeiende wantrouwen van [REDACTED] jegens het gemeentebestuur omtrent dit probleem. Desondanks zullen wij alsnog een WOO verzoek (via het formulier) indienen alsook na enkele maanden t.a.v. van dit handhavingsverzoek. Dit kan overigens ook via deze brief direct in behandeling worden genomen. Graag bevestiging hiervan.

Mogelijke strafbare feiten

[REDACTED] signaleren bovendien dat er regelmatig voertuigen kortstondig stoppen bij de groep jongeren waarbij is waargenomen dat er regelmatig dingen aan elkaar worden overgegeven, waarna het voertuig weer vertrekt. [REDACTED] hebben een serieuze verdenking dat sprake is van (mogelijke) illegale activiteiten en/of handel in illegale middelen. Dit zou kunnen duiden op een strafbaar feit dat direct en structureel optreden rechtvaardigt.

Benodigde maatregelen

[REDACTED] verwachten van de gemeente geen vrijblijvende gesprekken, maar daadwerkelijke maatregelen die leiden tot herstel van de openbare orde en leefbaarheid. Wij verzoeken het college daarom concreet: Een samenscholingsverbod op te leggen voor de Onyxlaan (APV, art. 2:1 e.v.) in de speeltuin (uiteraard met die uitzondering van kinderen en ouders met kinderen). Dit bord zou duidelijk zichtbaar moeten zijn aan de kant van de schommels alsook bij de tafeltennis. Hierna zal er structureel en zichtbaar toezicht van boa's moeten zijn in de avond en nachtelijke uren gericht op opsporing van strafbare feiten en het optreden tegen het verstoren van de openbare orde alsook het daadwerkelijk handhaven van het samenscholingsverbod. De gemeente dient daarbij de [REDACTED] actief en periodiek te informeren over de genomen maatregelen en resultaten. Ons inziens zal dit leiden tot een snelle oplossing van het probleem.

Conclusie

De formele en afstandelijke houding van de gemeente, gecombineerd met het structureel uitblijven van effectieve handhaving, is onaanvaardbaar. Het college wordt formeel aangesproken op zijn verantwoordelijkheid onder de Gemeentewet (art. 172 e.v.) om de openbare orde te handhaven en een veilig woonklimaat te waarborgen. Indien de gemeente wederom nalaat adequate maatregelen te treffen, behouden [REDACTED] zich het recht voor juridische stappen te ondernemen, waaronder het afdwingen van handhaving via de bestuursrechter en het inschakelen van de ombudsman. Daarbij voorzien wij ons van de mogelijkheid lokale media in te lichten over voornoemd probleem en uw reactie of anders het uitblijven hiervan.

Wij verwachten een schriftelijke, inhoudelijke reactie met concrete maatregelen en tijdspad uiterlijk binnen 14 dagen. Deze brief is eveneens bestemd voor de verantwoordelijke wethouder of anders het gehele college van B&W. Graag een afschrift aan hen.

Hoogachtend,

[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]

Huisnummers: [REDACTED]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen