



specialisten vastgoed en milieu

Kroon & de Keijzer advocaten

ONTVANGEN

11 SEP. 2013

VERTROUWELIJK

Gemeente Albrandswaard

De heer [redacted] en

Mevrouw [redacted]

Postbus 1000

3160 GA RHOON

mr. [redacted]
[redacted]@kroondekeijzer.nl

datum | 9 september 2013
inzake | Gemeente
Albrandswaard/ [redacted]

uw referentie |
onze referentie | 20090033

Geachte heer [redacted]
Geachte [redacted]

Op 9 september jl. heb ik geprobeerd een e-mail naar u te sturen met als bijlage een afschrift van de e-mail met bijlage zoals ik die van mr. [redacted] ontving alsmede mijn antwoord daarop. Deze kwam retour en daarom zend ik u deze stukken nu per post toe.

Met vriendelijke groet

[redacted signature block]

Bijlagen: als voormeld

Sophiastraat 34 | 4811 EM Breda

Postbus 7033 | 4800 GA Breda

telefoon | [redacted]

fax | 076 53 10 427

www.kroondekeijzer.nl

Stichting Beheer Dergengelden

Van Lanschot Bankiers | 63. 73. 22. 517

De praktijk wordt uitgeoefend door Kroon & De Keijzer Advocaten B.V. statutair gevestigd te Breda (ingeschreven in het handelsregister onder nummer 20123216). Alle diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met Kroon & De Keijzer Advocaten B.V. Op de overeenkomst zijn onder uitsluiting van enige andere algemene voorwaarden de algemene voorwaarden van toepassing die zijn gedeponeerd ter griffie van de rechtbank te Breda onder nummer 70/2005 en waarin onder meer een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de toepasselijke aansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald met inbegrip van het bedrag van het eigen risico. Op verzoek worden de algemene voorwaarden kosteloos toegezonden. Zij kunnen ook worden geraadpleegd op www.kroondekeijzer.nl.

[REDACTED] J

Van: [REDACTED] J @heijmeriksadvocaten.nl>
Verzonden: vrijdag 6 september 2013 15:16
Aan: [REDACTED] J
Onderwerp: bonbon / albrandswaard
Bijlagen: naamloos.pdf

Per e-mail [REDACTED] J @kroondekeijzer.nl

Amic [REDACTED] J

Inzake: BONBON / Albrandswaard II.

In bovenvermelde zaak ben ik een eind op streek met de memorie van antwoord tegen [REDACTED] J c.s. Bijgaand het concept alvast.

Met betrekking tot de gestelde schad [REDACTED] J kunnen wij gezamenlijk nog overleggen.

Omdat ik uw memorie van antwoord onderdeel wil maken van de memorie van antwoord van Kinderopvang Bonbon b.v. in verband met gezamenlijke belange [REDACTED] J, verzoek ik u zodra u hiervan [REDACTED] J als u al dan niet al een concept heeft [REDACTED] J mij daarvan een kopie te zenden.

Met vriendelijke groet [REDACTED] J

[REDACTED] J

CONCEPT

Aan het Gerechtshof

te

's GRAVENHAGE

Zaaknummer: [REDACTED]

Roldatum: 10 september 2013

Memorie van Antwoord

in z a k e :

1. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

Kinderopvang Bonbon B.V.

gevestigd te Rhoon

geïntimeerde sub. 1

eiseres in eerste aanleg

advocaat: [REDACTED]

2. de publiekrechtelijke rechtspersoon

Gemeente Albrandswaard

gevestigd te Poortugaal

geïntimeerde sub. 2

advocaat: mr. [REDACTED]

c o n t r a :

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]

Beiden wonende te [REDACTED]

appellante

gedaagden in eerste aanleg

advocaat: mr. [REDACTED]

*De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Kinderopvang Bonbon B.V.** geïntimeerde sub. [REDACTED] doet eerbiedig zeggen voor antwoord;*

1.

Geïntimeerde Kinderopvang Bonbon b.v. heeft kennis genomen van de memorie van grieven d.d. 30 juli 2012, genomen namens appellanten [redacted] en zal hieronder concluderen dat het Het Gerechtshof behage appellanten [redacted] nader te noemen [redacted] c.s. niet ontvankelijk te verklaren in hun beroep, althans het hoger beroep af te wijzen als zijnde ongegrond met bevestiging van het vonnis van de Rechtbank Rotterdam d.d. 13 juni 2012; met hun veroordeling in de kosten van beide instanties;

2.

De zeer uitgebreide memorie van grieven heeft klaarblijkelijk betrekking op de verhouding, zoals die zijn ontstaan tussen appellanten en de medegeïntimeerde de gemeente Albrandswaard en in de memorie van grieven wordt op geen enkele wijze aangegeven op grond waarvan het vonnis van de Rechtbank Rotterdam d.d. 13 juni 2012 met betrekking tot de door [redacted] c.s. ingestelde vordering jegens Kinderopvang Bonbon b.v. niet op juiste gronden zou zijn gewezen; er worden geen grieven aangevoerd tegen de afwijzing van de vordering tot schadevergoeding jegens Kinderopvangcentrum Bonbon b.v. en zelf indien en voor zover de vordering van [redacted] c.s. tegen de gemeente Albrandswaard al dan niet gedeeltelijk zou kunnen worden toegewezen hetgeen overigens naar de mening van Kinderopvangcentrum Bonbon b.v. niet het geval zijn er nog geen feiten en omstandigheden gesteld, op grond waarvan Kinderopvangcentrum Bonbon b.v. uit hoofde van het door gelegde beslag aansprakelijk zou zijn voor enige schade voor zover [redacted] c.s. die zou hebben geleden, eveneens quod non;

3.

De vordering met betrekking tot Bonbon.

Gevorderd wordt met betrekking tot Kinderopvangcentrum Bonbon b.v. nader te noemen Bonbon;

1. een bevel tot opheffing van het gelegde beslag d.d. 17 juni 2009 ngeschreven op het kadaster op 18 juni 2009;
2. Bonbon te veroordelen tot betaling van een schadevergoeding van [redacted] (dit te actualiseren per datum arrest te vermeerderen met buitengerechtelijke incassokosten en een bedrag van [redacted] voor iedere maand na 1 augustus 2010 tot aan de datum der algehele voldoening;
3. Bonbon te veroordelen in de kosten van de procedure in beide instantie daaronder begrepen de kosten van het beslag zoals door [redacted] c.s. gelegd;

4.

Ad. Vordering 1.

Gevorderd wordt opheffing van het conservatoire beslag zoals dat door Bonbon b.v. is gelegd op 17 juni 2009; bijgaand wordt overgelegd een kopie van het exploit d.d. 17 juni 2009 (*productie 1*) waarin het betreffende beslag is aangekondigd; dit beslag is gelegd in een geschil tussen Bonbon b.v. en de gemeente Albrandswaard met betrekking tot de onroerende zaak aan de [redacted] te [redacted] en ander zoals nader omschreven in het exploit; tussen de gemeente Albrandswaard en Bonbon b.v. was een geschil ontstaan omtrent toezeggingen zoals die waren gedaan door de gemeente Albrandswaard aan Bonbon b.v. met betrekking tot de verwerving door Bonbon b.v. van vorengenoemd beslagen onroerend goed;

5.

Daartoe is uiteindelijk tussen Bonbon b.v. als eiseres en de gemeente Albrandswaard als gedaagde bij inleidend exploit van dagvaarding van 29 juni 2009 (alstoen was [redacted] c.s. nog in het geheel niet in beeld bij Bonbon b.v.) een procedure gestart voor de Rechtbank Rotterdam [redacted] welke procedure uiteindelijk na onderhandelingen tussen Bonbon b.v. en de gemeente Albrandswaard [redacted] heeft geleid tot een minnelijke regeling tussen Bonbon b.v. en de gemeente Albrandswaard [redacted] welke minnelijke regeling inhield dat Bonbon b.v. als vanzelfsprekend het beslag op het onroerend goed aan [redacted] te [redacted] diende op te heffen; vervolgens [redacted] nadat deze overeenstemming was bereikt [redacted] op 19 juli 2011 (*productie 2*), het betreffende beslag door Bonbon b.v. opgeheven;

Dit betekent dat de vordering sub 1, zoals die thans nog steeds door [redacted] c.s. wordt gehandhaafd [redacted] niet voor toewijzing in aanmerking kan komen [redacted] nu reeds op 19 juli 2011 het betreffende beslag is opgeheven in verband met de minnelijke regeling tussen Bonbon b.v. en de gemeente Albrandswaard;

6.

In de verhouding tussen Bonbon b.v. en de gemeente Albrandswaard [redacted] heeft [redacted] c.s. nimmer enige rol van betekenis gespeeld [redacted] integendeel [redacted] c.s. kwamen in de onderhandelingen tussen Bonbon b.v. en de gemeente Albrandswaard niet voor; tussen Bonbon b.v. en [redacted] c.s. ze [redacted] heeft nimmer enige rechtsverhouding bestaan noch formeel noch informeel [redacted] noch juridisch noch materieel; dat [redacted] c.s. in conflict is geraakt met de gemeente Albrandswaard [redacted] zoals blijkt uit de feiten en omstandigheden die door de gemeente Albrandswaard en [redacted] c.s. over en weer in de procedure bij de Rechtbank Rotterdam zijn gesterkt [redacted] regardeert Bonbon b.v. op geen enkele wijze [redacted] nu Bonbon b.v. slechts te maken had met de gemeente Albrandswaard [redacted] terzake van dit geschil [redacted] een voor Bonbon b.v. en de gemeente Albrandswaard acceptabele regeling heeft getroffen [redacted] uiteindelijk leidend tot de opheffing van het beslag op 19 juli 2011;

7.

Grondslag voor het leggen van het conservatoire beslag op de [REDACTED] van Bonbon b.v. was in 2009 het feit dat klaarblijkelijk in tegenstelling tot hetgeen in de visie van Bonbon b.v. tussen de gemeente Albrandswaard en Bonbon b.v. was overeengekomen, de gemeente Albrandswaard een openbare aanbesteding aankondigde voor de verkoop van het pand aan de [REDACTED]; de aankondiging van de gemeente Albrandswaard dat het betreffende pand door de gemeente Albrandswaard ter verkoop zou worden aangeboden was voor Bonbon b.v. de reden om beslag op de betreffende onroerende zaak te leggen; noch geste, noch gebleken dat [REDACTED] c.s. ten tijde van het leggen van dit beslag op enigerlei wijze gerechtigd was om jegens de gemeente Albrandswaard aanspraak te kunnen maken op de betreffende onroerende zaak;

8.

Daarbij is van belang te vermelden dat de discussie die klaarblijkelijk sedert 2008 heeft bestaan tussen [REDACTED] c.s. en de gemeente Albrandswaard nimmer op inhoudelijke wijze aan Bonbon b.v. duidelijk is gemaakt, noch is Bonbon b.v. daar op enigerlei wijze inhoudelijk bij betrokken geweest; de inhoud van de discussie tussen [REDACTED] c.s. enerzijds en de gemeente Albrandswaard anderzijds met betrekking tot de [REDACTED] is eerst aan Bonbon b.v. duidelijk geworden, op het moment dat [REDACTED] c.s. zich voegde in de procedure, die Bonbon b.v. tegen de gemeente Albrandswaard was opgestart bij inleidend exploit van dagvaarding d.d. 9 juni 2009; Bonbon b.v. is noch door de gemeente Albrandswaard noch door [REDACTED] c.s. op enigerlei wijze betrokken bij de onderhandelingen en/of besprekingen zoals die klaarblijkelijk tussen de gemeente Albrandswaard en [REDACTED] c.s. zijn gevoerd, noch direct noch indirect, noch zijdelings;

9.

Een eventuele aansprakelijkheid van Bonbon b.v. jegens [REDACTED] c.s. zou slechts kunnen zijn gebaseerd op een blokkade die het door Bonbon b.v. gelegde beslag zou hebben gelegd op een levering door de gemeente Albrandswaard van het betreffende onroerend goed aan [REDACTED] c.s.; tot op heden derhalve ruim vijf jaar nadat de door [REDACTED] c.s. gestelde, door de gemeente Albrandswaard ontkende overeenstemming zou zijn bereikt, is er geen sprake geweest van enige verplichting van de gemeente Albrandswaard tot levering aan [REDACTED] c.s. van het betreffende onroerend goed en de gestelde aansprakelijkheid van Bonbon b.v. jegens [REDACTED] c.s. bestaat dan ook niet, immers is er door [REDACTED] c.s. op geen enkele wijze aangetoond dat Bonbon b.v. voordat zij het beslag heeft opgeheven, een onweersproken leveringsplicht van de gemeente Albrandswaard aan [REDACTED] c.s. van het betreffende onroerend goed heeft gefrustreerd; integendeel, zoals uit de gehele memorie van grieven blij is er nimmer een moment geweest in de verhouding tussen de gemeente Albrandswaard en [REDACTED] c.s.,

waarop [J] c.s. aanspraak kon en nog steeds kan maken op levering op basis van een overeenkomst tussen [J] c.s. en de gemeente Albrandswaard; deze overeenstemming was er immers [J] ten tijde van het leggen van het beslag door Bonbon b.v. [J] alsmede gedurende de periode waarop het onroerend goed door Bonbon b.v. beslagen is geweest tot aan de datum van opheffing van het beslag [J] nimmer geweest;

10.

Indien en voor zover mocht blijken [J] dat [J] c.s. voor 19 juli 20 [J] de datum van opheffing van het beslag [J] een onweersproken recht zou hebben kunnen doen gelden op levering van het betreffende onroerend goed [J] het op zijn weg had gelegen om in kort geding opheffing van het beslag te vorderen; voorts houdt dit in dat [J] in dat geval [J] schade voor zover [J] c.s. die zou hebben geleden na 19 juli 20 [J] door hem zelf had dienen te worden beperkt door opheffing van het beslag te vorderen [J] zulks ex artikel 6:101 BW [J] waarbij schade voor zover die is geleden door [J] c.s. volledig aan [J] c.s. dient te worden toegerekend; indien en voor zover immers [J] c.s. een recht op levering hadden ten tijde van het beslag [J] zoals dat is gelegd door Bonbon b.v. [J] hadden zij dit simpelweg kunnen effectueren door:

- a. dan wel aan Bonbon b.v. aan te geven dat zij een juridisch recht tot levering van het betreffende pand hadde [J] hetgeen nooit is gebeurd;
- b. dan wel in kort geding opheffing van het gelegde beslag te vorderen;

11.

Dit is allemaal niet gebeurd [J] integendeel [J] er is slechts een brief gestuurd tot opheffing van het beslag waarop is gereageerd door te stellen dat er geen gronden zijdens Bonbon b.v. bekend waren op basis waarvan zij het beslag zou moeten opheffen; daarop is geen verdere actie gevolgd doch is [J] c.s. klaarblijkelijk in discussie gegaan met de gemeente Albrandswaard over het gesch [J] waarover thans in 125 bladzijden memorie van grieven wordt gesproken;

12.

Bovenvermelde stellingen van Bonbon b.v. worden nog bevestigd door de inhoud van de conclusie van eis [J] zoals die op 28 juli 2010 door [J] c.s. is genomen in de procedure tegen Bonbon b.v.;

13.

In alinea 83 van deze conclusie van eis [J] stellen [J] c.s.

<quote>

Het beslag is door Bonbon b.v. gelegd in de perio [J], waarin [J] c.s. en de gemeente Albrandswaard nog in onderhandeling waren over de definitieve afronding van de verkoop van het pand door de gemeente aan [J] c.s.

<unquote>

Dit betekent, dat ten tijde van het leggen van het beslag [J] c.s. geen enkele grondslag hadden jegens Bonbon b.v. noch juridisch [J] noch op andere wijze, om Bonbon b.v. er van te weerhouden beslag te leggen binnen het kader van het geschil dat Bonbon b.v. had met de gemeente Albrandswaard; uit de eigen tekst van de conclusie van eis, alinea 8 [J] volgt immers dat er ten tijde van het leggen van het beslag [J] op geen enkele wijze overeenstemming was tussen [J] c.s. en de gemeente Albrandswaard met betrekking tot het pand;

14.

Vervolgens wordt in alinea 84 uiteengezet [J], wat de consequenties van het door Bonbon b.v. gelegde beslag waren; de vaststelling, zoals [J] c.s. die in alinea 84 van de conclusie van eis doen, heeft echter slechts betrekking op de verhouding tussen de gemeente Albrandswaard en Bonbon b.v.; op geen enkele wijze wordt hier gesteld, en zulks is ook juridisch niet mogelijk [J] dat [J] c.s. in recht op levering zijn geschied [J] nu er simpelweg geen overeenstemming bestond tussen [J] c.s. en de gemeente Albrandswaard;

15.

Onder verwijzing naar de conclusie van eis [J] zoals die is genomen in de bodemprocedure [J] gaat [J] c.s. vervolgens in alinea 91 e.v. van deze conclusie van eis verder met zijn "motivering" van de vordering jegens Bonbon b.v.; er wordt gesteld dat Bonbon geen belangen had [J] er wordt gesteld dat Bonbon b.v. zich niet in het betreffende onroerend goed zou willen vestigen en vervolgens wordt, aan de hand van deze stellingname door [J] c.s. in alinea 91 tot en met 94 van deze conclusie van eis, de vordering jegens Bonbon b.v. gemotiveerd;

16.

Deze motivering heeft echter betrekking op de verhouding tussen de gemeente Albrandswaard en Bonbon b.v. in het geschil dat was ontstaan; op geen enkele wijze raakte dit geschil de belangen van [J] c.s. die immers tot op heden geen rechten jegens de gemeente Albrandswaard geldend heeft kunnen maken, op basis van welke rechten Bonbon b.v. destijds het beslag zou hebben moeten opheffen;

Nogmaals zei verme [J] dat nu het beslag reeds op 19 juli 2011 door Bonbon b.v. is opgeheven [J] deze vordering van [J] c.s. illusoir is;

17.

De gestelde onrechtmatigheid.

Ook hier wordt door [J] c.s. dat het beslag onrechtmatig zou zijn geweest waarb[.] naar de stellige overtuiging van Bonbon b.v., [J] c.s. tracht te stelle[.] dat het gelegde beslag jegens de gemeente Albrandswaard onrechtmatig zou zijn geweest; aan de beantwoording van deze rechtsvraag wordt niet toegekomen, nu Bonbon b.v. immers een minnelijke regeling met de gemeente Albrandswaard heeft getroffen en het beslag op 19 juli 2011 heeft opgeheven; [J] c.s. slaagt er tot op heden nog steeds niet in om aan te tonen dat hij voor 19 juli 2011, een recht heeft gekregen jegens de gemeente Albrandswaars op levering van het betreffende pand aan de Slotvalckesteysedijk nr. 5 te Poortugaal; zelfs indien en voor zover hij daarin zou slagen middels het voeren van de onderhavige procedure, houdt dit niet in dat de gemeente Albrandswaard, voor 19 juli 2011 verplicht had kunnen worden c.q. verplicht was om het betreffende pand aan [J] c.s. te leveren.

18.

Aan de stellingen van [J] c.s. met betrekking tot de onrechtmatigheid van het beslag, voor zover deze stellingen betrekking hebben op een gestelde eigendom van [J] c.s. voor 19 juli 2011 van het betreffende pand, dient voorbij te worden gegaan, nu [J] c.s. simpelweg voor 19 juli 2011 geen recht heeft gehad op levering van het betreffende pand, noch op enigerlei wijze jegens Bonbon b.v. rechten heeft kunnen doen gelden op levering van het betreffende pand aan hem door de gemeente Albrandswaard; immers de inhoudelijke discussie zoals die is gevoerd tussen [J] c.s. en de gemeente Albrandswaard[.] is aan Bonbon b.v. volledig voorbij gegaan en Bonbon b.v. is nimmer partij geweest in de onderhandelingen tussen [J] c.s. en de gemeente Albrandswaard;

19.

De schade.

De schade, die [J] c.s. stelt te hebben geleden door het beslag van Bonbon b.v., is veroorzaakt conform zijn stellingen bij conclusie van eis onder alinea 101 op de onmogelijkheid voor de gemeente Albrandswaard om het pand aan [J] c.s. te leveren; vervolgens stelt [J] c.s. dat het voor hem onmogelijk was het pand te betrekken en te verbouwen tot woon-werk pand, waardoor [J] c.s. ook nog geen kantoor kan voeren in het pand; vervolgens stelt hij, dat de schade bestaat uit omzet derving en verlies aan teruggave van omzetbelasting;

20.

Vervolgens baseert hij zijn schadevordering op de stelling dat de oorspronkelijke leveringsdatum tussen [J] c.s. en de gemeente Albrandswaard was vastgesteld op 1 oktober 2009 en dat de gemeente Albrandswaard op die datum niet kon leveren in verband met het beslag van Bonbon b.v.; Bonbon b.v.

ontkent uitdrukkelijk dat 1 oktober 2009 de datum was waarop de levering aan [J] c.s. vaststond, zulks op grond van een perfecte overeenkomst tussen [J] c.s. en de gemeente Albrandswaard;

21.

Zelfs indien en voor zover op enigerlei wijze in rechte zou komen vast te staan dat Bonbon b.v. schadeplichtig zou worden ten opzichte van [J] c.s., heeft hierbij te gelden dat ex artikel 6:101 BW, [J] de schade voor zover die door [J] c.s. is opgelopen, [J] aan de eigen schuld van [J] c.s. is te wijten c.q. aan zijn eigen nalatigheid is te wijten en deze schade derhalve volledig aan hem zelf dient te worden toegerekend;

Toelichting:

De gemeente Albrandswaard heeft Bonbon b.v. nimmer meegedeeld, dat zij het pand aan de [J] aan [J] c.s. zou hebben verkocht; in de onderhandelingen tussen Bonbon b.v. en de gemeente Albrandswaard, is nimmer ter sprake gekomen [J] dat de gemeente Albrandswaard een regeling met Bonbon b.v. zou willen treffen in verband met het feit dat het betreffende pand aan [J] c.s. zou zijn verkocht; integendeel, Bonbon b.v. heeft slechts begrepen, dat [J] c.s. pretendeerde een vordering te hebben tot levering van het betreffende onroerend goed, doch op geen enkele wijze is door de gemeente Albrandswaard aan Bonbon b.v. aangegeven dat er een overeenkomst tussen [J] c.s. en de gemeente Albrandswaard zou zijn gesloten;

22.

Eerst bij brief d.d. 21 april 2010 is door en/of namens [J] c.s. aan Bonbon b.v. meegedeeld dat het beslag zou moeten worden opgeheven in verband met een door [J] c.s. gestelde, door de gemeente Albrandswaard ontkende overeenkomst met betrekking tot het onroerend goed; als vanzelfsprekend heeft Bonbon b.v., nu [J] c.s. geen enkele rechtsgrond aan zijn verzoek tot opheffing van het beslag kon geven, waarop een eventuele vordering van [J] c.s. tot op heffing van het beslag zou kunnen worden gebaseerd, het betreffende beslag niet opgeheven nu daarvoor geen aanleiding was;

23.

Indien en voor zover [J] c.s. op 21 april 2010, de datum waarop hij voor het eerst Bonbon b.v. benaderde, van mening was dat hij rechtsgronden had, zowel jegens de gemeente Albrandswaard als jegens Bonbon b.v., om aan te tonen dat het handhaven van het beslag door Bonbon b.v. onrechtmatig was, had het op zijn weg gelegen om zich niet te beperken tot een brief waarbij opheffing werd gevorderd, in welke brief overigens ook geen grondslagen waren vermeld, op basis waarvan Bonbon b.v. haar positie ten opzichte van zowel de gemeente Albrandswaard als [J] c.s. kon bepalen, doch had van hem verwacht kunnen worden, dat hij middels een kort geding opheffing van het beslag aan de Voorzieningenrechter had gevraagd [J] bekleedt een hoge functie als Inspecteur van

Belastingen en [redacted] is, zoals blijkt uit de eigen stellingen van [redacted] c.s., praktiserend advocaat zodat reeds in april 2010, indien en voor zover [redacted] c.s. zich zou hebben kunnen beroepen op overeenstemming met de gemeente Albrandswaard omtrent de verkoop en de levering van het betreffende onroerend goed, in kort geding [redacted] c.s. met grote kans op succes, opheffing van het betreffende beslag kunnen vorderen; tevens hadden [redacted] c.s. zich per genoemde datum van 21 april 2010 inmiddels voorzien van rechtskundige hulp van [redacted], zodat alle artillerie voor het voeren van een succesvol (naar de mening van [redacted] c.s.) kort geding, aanwezig was; dit alternatief is overigens ook aan [redacted] c.s. meegedeeld en, gezien de eigen achtergrond van [redacted] c.s. alsmede de inschakeling van rechtskundige hulp, dient het er voor gehouden te worden dat [redacted] na 21 april 2010, zelf de mogelijkheid heeft gehad om zijn schade te beperken, middels het voeren van een kort geding;

24.

Het nalaten hiervan dient, ex artikel 6:101 BW, aan [redacted] c.s. te worden tegengeworpen in dier voege dat voor zover er schade is ontstaan na 21 april 2010, deze schade is ontstaan doordat [redacted] c.s. niet heeft voldaan aan zijn schadebeperkingsverplichting, door opheffing in kort geding te vorderen; een dergelijke vordering had in redelijkheid van [redacted] c.s. mogen worden verwacht, gezien zijn stelling dat er op 21 april 2010, althans in de termijn daarvoor, al een door hem gestelde overeenstemming met de gemeente Albrandswaard was bereikt, en de gemeente Albrandswaard [redacted] nogmaals naar de mening van [redacted] c.s., tot levering verplicht zou zijn geweest; Bonbon b.v. voorziet echter dat [redacted] c.s. een kort geding procedure tot opheffing van het beslag niet heeft gevoerd, omdat [redacted] c.s. steeds heeft geweten, ook op de datum dat hij Bonbon b.v. aansprakelijk stelde voor de schade [redacted] dat hij geen overeenstemming met de gemeente Albrandswaard had; gezien het vonnis in de procedure bij de Rechtbank Rotterdam waartegen het beroep zich keert, alsmede de memorie van grieven, is tot op heden nog steeds onduidelijk, of [redacted] c.s. überhaupt een rechtsgrond heeft jegens de gemeente Albrandswaard om nakoming van enige overeenkomst te vorderen [redacted] zodat gezien deze onduidelijkheid, het alstoen in 2010 op de weg van [redacted] c.s. had gelegen om de door hem gestelde schade te beperken, door opheffing kort geding van het betreffende beslag te vorderen; Bonbon b.v. schat de kansen van een dergelijke procedure thans, zoals overigens ook destijds, op nihil’;

25.

Tenslotte zei hieromtrent nog vermeld dat [redacted] c.s. ten onrechte stelt dat de gemeente Albrandswaard op 1 oktober 2009 niet kon leveren door het beslag van Bonbon b.v.; zulks is onjuist, nu [redacted] c.s. op geen enkele wijze stelt, dat de gemeente Albrandswaard op 1 oktober 2009 een overeenkomst had met [redacted] c.s., op basis waarvan de gemeente Albrandswaard verplicht kon worden tot levering over te gaan;

Daarnaast heeft te gelden dat de datum 1 oktober 2009 voor Bonbon b.v. een onbekende datum is binnen

het kader van de onderhandelingen tussen [J] c.s. en de gemeente Albrandswaard; Bonbon b.v. ontkent en betwist wetenschap van deze datum alsmede ontkent en betwist Bonbon b.v. de leveringsverplichting van de gemeente Albrandswaard op 1 oktober 2009;

26.

De schadefactoren.

De eerste schadefactor die [J] c.s. aanvoert is een schade wegens verlies in teruggave van omzetbelasting. Bonbon b.v. ontkent en betwist uitdrukkelijk dat [J] indien en voor zover zij aansprakelijk zou zijn, dit bedrag een schade is die [J] c.s. heeft geleden en /of zal leiden; het gaat over een bedrag van [J] terzake van aftrekbare btw die [J] c.s. zou zijn misgelopen, derhalve een totaal bedrag van [J].

27.

Bonbon b.v. ontkent en betwist uitdrukkelijk, dat [J] c.s. bij levering op 1 oktober 2009 [J] voor een bedrag van [K] zou zijn gaan bouwen; dit is slechts een stelling zoals geformuleerd in alinea 78 van de conclusie van eis, die op geen enkele wijze is onderbouwd middels overeenkomsten en /of andere justificatoire bescheiden, aan de hand waarvan zou kunnen worden vastgesteld dat [J] c.s. voor [K] zou gaan bouwen; deze schade is op lucht gebaseerd; of [J] c.s. nu in de procedure stelt voor [K] te bouwen dan wel voor [K] dan wel voor enig ander bedrag, dient [J] c.s. in ieder geval aan te tonen dat hij verplichtingen had om voor de door hem gestelde bedragen te gaan bouwen; er was slechts het voornemen tot bouwen;

28.

Voorts ontkent en betwist Bonbon b.v. dat [J] c.s. op 1 oktober 2009 financieel in staat was om zowel de lasten van de door hem gepretendeerde bouwkosten van [K] alsmede de vaste lasten van de aan hem in eigendom toebehorende eigen woning, te kunnen dragen; voorts heeft daarbij te gelden dat de renovatiekosten, waarmee [J] c.s. zou worden geconfronteerd bij levering op 1 oktober 2009, ongeveer bedragen [K] derhalve zou [J] c.s., naast de bouwkosten van [K] zoals door hem gesteld, zijn geconfronteerd met renovatiekosten tot een bedrag van [K] en Bonbon b.v. ontkent en betwist uitdrukkelijk, dat [J] c.s. financieel in staat was om deze lasten te betalen;

29.

Daarnaast heeft te gelden dat [J] c.s. ook thans geen enkel bewijs aandraagt [J] waaruit blijkt dat zijn schade daadwerkelijk bestaat; [J] c.s. heeft tot op heden geen schade geleden nu hij zich klaarblijkelijk ook niet heeft gebonden aan bouwverplichtingen, en geen btw heeft betaald laat staan niet

kunnen terugvorderen; een dergelijke schade kan immers eerst ontstaan nadat [J] c.s. zich hebben gebonden terzake van deze bouwkosten, hetgeen niet het geval is; [J] c.s. overlegt niets ter onderbouwing van zijn stellingen, die op enigerlei wijze aantonen dat hij deze schade zou hebben geleden, zeer zeker niet in verband met handelen en/of nalaten van Bonbon b.v.;

30.

Daarnaast zei nog vermeld dat zelfs indien en voor zover [J] c.s. thans gelijk zou krijgen in de procedure, de huidige markt voor het verrichten van bouwplannen, door de recessie ook is aangepast aan het huidige prijspeil, zodat aan dit onderdeel van de schade volledig dient te worden voorbij gegaan; dit onderdeel van de schade dient te worden afgewezen, waarbij, rekening houdend met artikel 6:101 BW, indien en voor zover [J] c.s. schade hebben geleden (quod non) deze schade aan [J] c.s. zelf dient te worden toegerekend;

31.

De schade met betrekking tot mevrouw [J]

Dit onderdeel van de schade dient tevens integraal te worden afgewezen; er wordt op geen enkele wijze onderbouwd, op basis waarvan een bedrag van [K] per maand aan omzetderving door mevrouw [J] in haar advocatenpraktijk zou worden geleden; er wordt op geen enkele wijze aangetoond [J] dat het voeren van de praktijk door mevrouw [J] in een nieuwe kantoorruimte, tot enigerlei omzetverhoging zou hebben geleid en/of zou leiden; er wordt gesteld dat er omzetderving zou worden geleden, terwijl in de toelichting (zie alinea 77 laatste zinnen) wordt gesproken over extra kosten voor opslag van huidige kantoorbenodigdheden en archief; deze schadepost wordt, naast het feit dat hij volledig niet onderbouwd is, door Bonbon b.v. afgewezen omdat klaarblijkelijk mevrouw [J] een eigen praktijk heeft, waar zij haar kantoorbenodigdheden heeft en, gezien het feit dat er geen nieuwe kantoorruimte zoals door [J] c.s. gewenst is gerealiseerd, is er geen enkele noodzaak om tot opslag van kantoorbenodigdheden en archief vanuit de bestaande praktijk van mevrouw [J] over te gaan;

32.

Met betrekking tot de mogelijkheid het kantoor in de avonden te opene [J] wordt op geen enkele wijze aangegeven waarom dit een extra faciliteit zou zijn; mevrouw [J] heeft een advocatenpraktijk en het staat haar, ook in haar bestaande kantoorruimte, vrij om 's-avonds de praktijk uit te oefenen en klanten te ontvangen; aan dit onderdeel van de schade dient derhalve tevens te worden voorbij gegaan en Bonbon b.v. ontkent en betwist dat zij aansprakelijk is voor deze schade, zowel op juridische gronden als op grond van het ontbreken van enigerlei onderbouwing voor de bedragen die in deze schadeopstelling zijn genoemd;

33.

De schade van de woning.

Bij de bepaling van de door [J] c.s. van de schade met betrekking tot zijn woning, gaat [J] c.s. van een door hem gestelde vraagprijs van [K] voor zijn huidige woning; op geen enkele wijze onderbouwt [J] c.s. anders dan door overleggen van een website van het kadaster, dat zijn woning verkocht had kunnen worden en /of dat hij een koper had voor het bedrag van [K]

Voorts gaat [J] c.s. uit van een waardedaling conform de website van het kadaster van 14,1%, hetgeen op geen enkele wijze echter met betrekking tot de eigen woning, middels justificatoire bescheiden is onderbouwd; het is een gezochte waardedaling en Bonbon b.v. ontkent en betwist uitdrukkelijk, dat de gegevens, van waaruit [J] c.s. zijn schade berekent met betrekking tot zijn woning, juist zijn; hij overlegt geen taxatierapport, hij overlegt geen biedingen en de waardedaling zoals [J] c.s. die neemt uitgaande van een vraagprijs van [K] zijn alle ongemotiveerd en niet bewezen;

Daarnaast vergeet [J] c.s. te vermelden, dat hij vanaf 2008, nu hij niet met hogere lasten in verband met door hem gestelde en door de gemeente Albrandswaard ontkende koop van de [J] [J] is geconfronteerd, hij ook een aanzienlijke kostenbesparing heeft gerealiseerd, simpelweg omdat hij de hoge kosten van de aankoop van het betreffende pand met de daarbij behorende renovatiekosten van [K] niet heeft hoeven te betalen;

Ook dit onderdeel van de vordering dient derhalve als ongegrond en niet bewezen te worden afgewezen;

MET CONCLUSIE

dat het het Gerechtshof te Den Haag behage ----- niet ontvankelijk te verklaren in hun hoger beroepsvordering, althans deze af te wijzen als zijnde ongegrond en niet bewezen, met veroordeling van ----- in de kosten van beide instanties.

Advocaat

[redacted]
[redacted]
Van: [redacted]
Verzonden: maandag 9 september 2013 11:20
Aan: 'Heijmeriks Advocaten'
Onderwerp: RE: bonbon / albrandswaard

Amice,

Dank voor het toezenden van uw concept. Momenteel ben ik doende om de memorie van antwoord op te stellen. Omdat de memorie van grieven 127 pagina's lang is, exclusief producties, is dit een enorme klus. Ik ben momenteel op pagina 66 van de memorie van grieven. Daarnaast moet ik dan nog het incidenteel appel opstellen.

Zodra ik mijn concept gereed heb, zend ik u dit op voorhand toe.

Met vriendelijke groet [redacted]

[redacted]

[redacted]
advocaat
Kroon & De Keijzer Advocaten
Postbus 7033
4800 GA Breda
Tel: [redacted]
Fax: +31(0)76 - 5310427
E-mail: [redacted]@kroondekeijzer.nl
Website: www.kroondekeijzer.nl

De informatie verzonden met dit e-mail bericht is uitsluitend voor de geadresseerde(n). Openbaarmaking, verspreiding en/of verstrekking aan derden is niet toegestaan. De informatie verzonden met dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde(n) en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming is openbaarmaking, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.

De praktijk wordt uitgeoefend door Kroon & De Keijzer Advocaten B.V., statutair gevestigd te Breda, Sophiastraat 34 (ingeschreven bij de Kamer van Koophandel te Breda onder nummer 20123216). Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen. Op uw eerste verzoek zal u gratis een exemplaar worden toegezonden. Zij kunnen ook worden geraadpleegd op www.kroondekeijzer.nl.

Van: Heijmeriks Advocaten [redacted]@heijmeriksadvocaten.nl]
Verzonden: vrijdag 6 september 2013 15:16
Aan: [redacted]
Onderwerp: bonbon / albrandswaard

Per e-mail [redacted]@kroondekeijzer.nl

Amica,

Inzake: BONBON / Albrandswaard II.

In bovenvermelde zaak ben ik een eind op streek met de memorie van antwoord tegen [REDACTED] c.s. Bijgaand het concept alvast.

Met betrekking tot de gestelde schade, kunnen wij gezamenlijk nog overleggen.

Omdat ik uw memorie van antwoord onderdeel wil maken van de memorie van antwoord van Kinderopvang Bonbon b.v. in verband met gezamenlijke belangen, verzoek ik u zodra u hiervan, als u al dan niet al een concept heeft, mij daarvan een kopie te zenden.

Met vriendelijke groet [REDACTED]

[REDACTED]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

K Art. 5.1 lid 2 sub f

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens