

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 3 juni 2016 12:28
Aan: "[redacted]@kroondekeijzer.nl" <[redacted]@kroondekeijzer.nl>
Cc: [redacted]@bar-organisatie.nl>; [redacted]@barendrecht.nl>
Onderwerp: Brief dhr [redacted]
Bijlage(n): brf [redacted].f

Geachte mevrouw [redacted]

Onlangs hebben wij bijgaande brief van dhr [redacted] ontvangen.

Graag uw advies inzake de volgende twee vragen;

- In overleg met wethouder Goedknegt denken wij dat het niet verstandig is om met dhr [redacted] in gesprek te gaan. Zeker niet voordat de Hoge Raad uitspraak heeft gedaan. Kunt u aangeven of er juridische aspecten zijn die onderbouwen of het wel of niet goed is om lopende het cassatieberoep met elkaar in overleg te treden? Indien we in september vernemen dat wij in het gelijk worden gesteld, moeten we kijken onder welke voorwaarden het pand opnieuw in de verkoop kan worden gezet. De huidige bouwkundige staat van het pand laat de oorspronkelijke plannen niet meer toe (restauratie).
- Deze zaak heeft de gemeente veel financiële schade gegeven. Kunt u aangeven of het gebruikelijk is om, zodra de Hoge Raad uitspraak heeft gedaan, deze financiële schade te verhalen op de eiser? Enerzijds is dit een harde lijn , anderzijds gaat het wel om gemeenschapsgeld. We zijn benieuwd of het gebruikelijk is en er andere gemeenten ons zijn voorgegaan.

Wij vernemen het graag van u.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Projectleider gebiedsontwikkeling

Tel : [redacted] | E-mail : [redacted]@BAR-organisatie.nl
De BAR-organisatie werkt voor de gemeenten Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk

www.barendrecht.nl | www.albrandswaard.nl | www.ridderkerk.nl

De informatie verzonden met dit E-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien dit bericht niet voor u bestemd is, verzoeken wij u dit aan ons te melden en de inhoud van het bericht te vernietigen. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. BAR-organisatie staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden E-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan. Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. BAR-organisatie bewaakt dagelijks de veiligheid en integriteit van haar elektronische berichtenverkeer. Alle e-mail berichten worden gecontroleerd op virussen. Desondanks kan de BAR-organisatie niet garanderen dat het e-mail bericht juist,tijdig, volledig en virusvrij wordt overgebracht.

The information contained in this communication is confidential and may be legally privileged. If you have received this message in error, please inform us and delete its content. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorised to receive it. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance of the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. The community BAR-organisation is neither liable for the proper and complete transmission of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt. This message shall not constitute any obligations.

GR BAR-organisatie
INGEKOMEN

reg. nr.

30 MEI 2016

gem.

Aan het college van Burgemeester en Wethouders

van de gemeente Albrandswaard

Postbus 1000

3160 GA Rhon

Poortugaal, 26 mei 2016

Geacht College,

Betreft: Boerderij Oostdorp

In mei 2008 ontvingen wij het bericht dat we de hoogste inschrijving waren op boerderij Oostdorp. Sinds die tijd is er veel gebeurd en hebben we in procedure met elkaar gezeten. Vorige week heeft de advocaat zijn Borgerbrief naar de Hoge Raad gestuurd. Beide partijen kunnen en mogen niet meer reageren naar de rechter toe. Het is voor nu afwachten wat de Hoge Raad met het beroep gaat doen. Hoe snel dit zal gaan zal de tijd leren, maar naar verwachting zal hier wel enige tijd overheen gaan.

In de tussentijd verpaupert het pand steeds verder, recentelijk is er weer een gedeelte van het pand ingestort.

De vraag die dan ook opkomt is: hoe nu verder? De procedure loopt nu al 8 jaar, wanneer de Hoge Raad zijn oordeel zal geven is niet duidelijk. Het zal snel weer een jaar verder zijn, en mocht de Hoge Raad positief beslissen voor ons, dan komen hier nog een aantal jaren bij omdat we dan weer terug moeten naar het Gerechtshof.

Kortom, het eind is voorlopig nog niet in zicht. Het pand verpaupert steeds verder en zowel de gemeente als wij staan stil in afwachting van de uitkomst van de procedure. Daarnaast zullen de toekomstplannen van beide partijen in de afgelopen 8 jaar zijn geëvalueerd.

Om uit de impasse te komen is het wellicht een oplossing om geheel vrijblijvend van beide kanten eens om de tafel te gaan zitten.

Doel van het gesprek zal dan volledig gericht moeten zijn op de toekomst. Het verleden ligt achter ons, standpunten van partijen zijn hierin duidelijk en het oordeel hierover ligt bij de rechter.

Zoals al aangegeven, zal de doelstelling van het gesprek de toekomst zijn. Is er een mogelijkheid waarbij we de procedure kunnen beëindigen en beiden de draad weer op kunnen pakken.

Gezamenlijk kunnen we de mogelijkheden en onmogelijkheden bespreken.

Wat is het belang van de gemeente en wat zijn onze belangen en kunnen we elkaar ergens vinden?

Is er een oplossing mogelijk, wellicht "out of the box", die voor beide partijen acceptabel is of wellicht een win-win situatie creëert. Wat mij betreft gaan we open en vrijblijvend het gesprek in, waarbij ik besef op dit moment de partij te zijn die van de rechter ongelijk heeft gekregen.

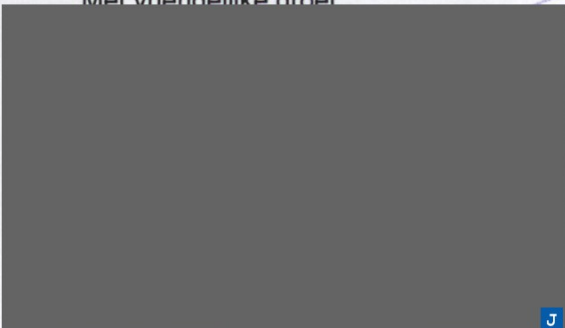
GR BAR-organisatie
INGEKOMEN
100. 11.
30 MEI 2016
Juni

Mocht uit het gesprek(ken) blijken dat we er niet uit komen dan staan we gewoon weer waar we nu ook staan en wachten we de uitspraak van de rechter af. Kortom, baat het niet, schaden doet het ook niet.

Vanuit mijn kant is de wil en de inspanningsverplichting aanwezig om te bekijken of er een oplossing mogelijk is, wellicht wilt u dit ook een kans geven.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet



J

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen