

Van: [redacted]@kroondekeijzer.nl>
Verzonden: donderdag 12 mei 2016 11:18
Aan: [redacted]@barendrecht.nl>
Onderwerp: Fwd: RE: Gemeente Albrandswaard/[redacted] c.s.; conclusie Procureur-Generaal [redacted]
[20140033-1845481]
Bijlage(n): 20160506 RCPG [redacted]-gem Albrandswaard.pdf
Importance: Normal

Beste [redacted]

Voor het geval je deze nog niet hebt ontvangen zend ik je hierbij ter informatie de e-mail van [redacted] met daarbij een reactie van [redacted] op de conclusie van de advocaat-generaal.

We houden je op de hoogte.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Advocaat
Kroon & de Keijzer Advocaten
Sophiastraat 34
Postbus 7033
4811 EM BREDA
Tel: 076-5310375
Fax: 076-5310427
E-mail: [redacted]@kroondekeijzer.nl
Website: www.kroondekeijzer.nl



De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde(n) en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.

De praktijk wordt uitgeoefend door Kroon & De Keijzer Advocaten B.V., statutair gevestigd te Breda, Sophiastraat 34 (ingeschreven bij de Kamer van Koophandel te Breda onder nummer 20123216). Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen. Op uw eerste verzoek zal u gratis een exemplaar worden toegezonden.

Van: "[redacted]"
Datum: maandag, 9 mei 2016 10:54
Aan: '[redacted] n
[redacted]@kroondekeijzer.nl'"

Onderwerp: RE: Gemeente Albrandswaard/[redacted] c.s.; conclusie Procureur-Generaal [redacted]

Beste allen,

Hierbij doe ik u toekomen een exemplaar van de door de wederpartij bij de Hoge Raad ingediende reactie op de conclusie van de Advocaat-Generaal.

Hierop kunnen wij niet meer reageren.

Het wachten is op de uitspraak van de Hoge Raad.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]@BAR-organisatie.nl]
Verzonden: dinsdag 26 april 2016 21:48
Aan: [redacted]
CC: [redacted]@kroondekeijzer.nl; [redacted]
Onderwerp: Re: Gemeente Albrandswaard/[redacted] c.s.; conclusie Procureur-Generaal [redacted]

Geachte heren,

Dank voor uw berichtgeving. Wij zullen aankomende maandag met de wethouder de raadsinformatiebrief bespreken waarin we de raad op de hoogte zullen brengen. Ik zal daarbij de datum van de uitspraak van de Hoge Raad mede delen. We wachten het in spanning af!

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Op 26 apr. 2016 om 17:30 heeft [Redacted]@pelsrijcken.nl> het volgende geschreven:

Geachte collega,

Inmiddels hebben [Redacted] en ik de conclusie in bovengenoemde zaak bestudeerd. De conclusie volgt geheel de lijn van het door ons gevoerde verweer. Partijen hebben de mogelijkheid om een korte reactie op te conclusie in te dienen, maar wat ons betreft is daar in dit geval dus geen enkele aanleiding voor.

Het wachten is nu op de uitspraak van de Hoge Raad. Deze staat gepland voor 23 september 2016.

Met vriendelijke groet,

mede namens [Redacted]

[Redacted]

[Redacted] | advocaat | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57, 2595 AA Den Haag | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | t +31 (0)70 515 3203 | f +31 (0)70 515 3040 | [Redacted]@pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl

Van: [Redacted]

Verzonden: vrijdag 22 april 2016 11:50

Aan: [Redacted]@kroondekeijzer.nl'

CC: [Redacted]@bar-organisatie.nl'; [Redacted]@BAR-organisatie.nl'; [Redacted]

Onderwerp: RE: Gemeente Albrandswaard/[Redacted] c.s.; conclusie Procureur-Generaal [Redacted]

Geachte collega,

Hierbij doe ik u – mede namens [Redacted] – toekomen de zojuist door ons ontvangen conclusie in bovenvermelde zaak.

Tot ons vreugde strekt de conclusie tot verwerping van het cassatieberoep.

De advocaat-generaal acht alle klachten ongegrond.

Spoedshalve zend ik de conclusie direct door en volsta ik verder met een verwijzing naar de tekst van de conclusie zelf.

Ik stel voor dat wij volgende week, na bestudering van de conclusie, nader contact hebben over de inhoud.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Van: [Redacted]

Verzonden: vrijdag 26 februari 2016 14:12

Aan: [Redacted]@kroondekeijzer.nl'

CC: [Redacted]@bar-organisatie.nl'; [Redacted]@BAR-organisatie.nl'; [Redacted]

Geachte collega,

Op de rolzitting van de Hoge Raad van vandaag is de conclusie van de Procureur-Generaal in bovengenoemde zaak aangehouden tot 22 april 2016. Op of rond die datum berichten wij u nader.

Met vriendelijke groet,

mede namens [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] | advocaat | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57, 2595 AA Den Haag | Postbus 11756, 2502AT Den Haag | t +31 (0)70 515 3203 | f +31 (0)70 515 3040 | [REDACTED]@pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 27/2013. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 27/2013. Our general terms and conditions can be found on our website www.pelsrijcken.eu/algemene-voorwaarden and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 19/2015. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 19/2015. Our general terms and conditions can be found on our website www.pelsrijcken.eu/algemene-voorwaarden and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

Per post en per fax: [redacted]
Hoge Raad der Nederlanden
T.a.v. de Voorzitter van de Burgerlijke Kamer
Postbus 20303
2500 EH DEN HAAG

[redacted]
advocaat
T [redacted]
F [redacted]
[redacted]@houthoff.com

Amsterdam, 6 mei 2016
Inzake: Reactie conclusie PG inzake [redacted] / gemeente Albrandswaard
Onze ref: [redacted]
Uw ref: [redacted]

Edelhoogachtbaar college,

Onder verwijzing naar art. 44 lid 3 Rv vraag ik namens eisers in cassatie, [redacted]
[redacted] de welwillende aandacht van uw
Raad voor onderstaande reactie op de op 22 april 2016 door de advocaat-generaal [redacted]
[redacted] in bovengenoemde zaak genomen conclusie (de "CPG").

1. Algemeen

- 1.1. Het lijkt [redacted] na kennisname van de CPG van belang dat uw Raad vooreerst kennis neemt van de onderdelen 1.2 en 1.3 van de repliek in cassatie tijdens [redacted]. Daarin is de kern van hetgeen in cassatie door [redacted] aan de orde wordt gesteld, kort weergegeven.
- 1.2. [redacted] is zich vanzelfsprekend van de beperkingen van een cassatieberoep bewust. De CPG stelt (par. 2.9): *"een rechterlijke beslissing wordt niet onbegrijpelijk voor de lezer door enkel de omstandigheid dat in het procesdossier ook feiten of argumenten te vinden zijn die in een andere richting wijzen dan die, welke het hof is ingeslagen"*. Doch daar wringt de schoen: de beslissing van het hof wordt (en is) wél onbegrijpelijk als (c.q.: nu) niet zichtbaar acht is geslagen op feiten en omstandigheden sedert 20 mei 2009, terwijl deze feiten en omstandigheden wel – en deels zelfs door de Gemeente onbetwist en door het hof niet behandeld (daarmee een hypothetisch feitelijke grondslag vormend) – in feitelijke instanties door [redacted] naar voren zijn gebracht, en deze feiten en omstandigheden uit de aard der zaak (bij uitstek) relevant zijn voor de beoordeling van de vraag of ten tijde van het afbreken van de besprekingen door de Gemeente op 31 juli 2009 al dan niet overeenstemming tussen partijen was bereikt.

- 1.3. In de periode mei tot en met juli 2009 is op de essentiële punten (bodemverontreiniging en restauratieplicht) gebleken van overeenstemming. Ten aanzien van de periode daarvoor zou daarover – gelet op spraakverwarring en misverstanden – twijfel mogelijk zijn, maar dat is niet relevant of doorslaggevend, want dat is niet het complete verhaal. De Gemeente, die eind juli 2009 in verband met een beslaglegging door BonBon (kennelijk) de handen vrij wilde hebben, heeft juist (en uitsluitend) de periode tot 20 mei 2009 aangegrepen om (alles: achteraf) te betogen dat geen sprake was van overeenstemming op de essentiële punten. Het hof heeft zich daarin laten meeslepen, getuige het feit dat geen enkel feit daterend van ná 20 mei 2009 in het arrest wordt vermeld, terwijl deze feiten (en het daarop gerichte getuigenbewijs) het hof door [J] nadrukkelijk is voorgehouden. Het daaruit voortvloeiende motiveringsgebrek is in de CPG ten onrechte niet onderkend. In de CPG is (bij voorbeeld) niet eens aandacht besteed aan de verschillende versies van het gespreksverslag van 8 juli 2009, waarvan de door [J] via een WOB-procedure achterhaalde oorspronkelijke versie de lezing van [J] ondersteunt en bevestigt.¹ Die versie kwam de Gemeente – wederom achteraf – niet goed uit.
- 1.4. In elk geval mag en kan dat alles niet, zoals de CPG doet, worden afgedaan met de stelling dat het hof 'heeft mogen oordelen' zoals het heeft gedaan. Dat zou hebben gemogen als het hof de feiten van ná 20 mei 2009 zichtbaar in de overwegingen zou hebben betrokken – en daaraan tenminste op begrijpelijke wijze een andere weging zou hebben toegekend dan [J] bepleit – doch dat is verzuimd.

2. Bodemverontreiniging

- 2.1. [J] weet, na kennisname van de onderdelen 2.6 en 2.7 van de CPG, niet hoe hij het duidelijker naar voren zou moeten brengen: ten tijde van het afbreken van de besprekingen door de Gemeente hadden partijen geen verschil van mening over dit punt.
- 2.2. Het hof legt [J] in rov. 3 in de mond dat "[J] met de door hem van aanvang af gewenste schonegrondverklaring het oog had" op "de afwezigheid van elke verontreiniging". Alleen op deze 'vaststelling' door het hof, is 's hofs beslissing ten aanzien van het essentialium van de bodemverontreiniging gebaseerd. Die vaststelling en beslissing zijn echter onbegrijpelijk.² Nota bene tekent het hof ook op dat uit een verslag van een bespreking van 20 mei 2009 blijkt dat de Gemeente de grond inmiddels al heeft gesaneerd en dat deze geschikt is voor woningbouw, maar het hof heeft niet vastgesteld – hetgeen essentieel zou zijn voor een concludent en begrijpelijk oordeel op dit punt, dat [J] na 20 mei 2009 de Gemeente zonneklaar te kennen heeft gegeven dat die situatie voor hem niet voldoende was. Integendeel knoopt het hof in rov. 3 slechts aan bij de hiervoor

¹ Replik [J] in cassatie, par. 2.2.2; cassatiedagvaarding onderdeel 1.2.b en voetnoot 21.

² Zie repliek [J] in cassatie par. 2.2.1 en 2.2.3 onder verwijzing naar MvG par. 150; cassatiedagvaarding onderdeel 1.2.a.

vermelde 'veronderstelling' over wat [J] aanvankelijk zou hebben bedoeld met het gebruik van de term 'schone-grond-verklaring', terwijl het hof niet zichtbaar acht slaat op het feit dat de Gemeente niet alleen al conform wens van [J] de grond gesaneerd had,³ maar dat bovendien de op die sanering gebaseerde tekst van artikel 19 koopovereenkomst, geformuleerd door de Gemeente, voor [J] akkoord was.⁴ De Gemeente zocht achteraf een stok om de hond te slaan; het hof is daarin ten onrechte – en onbegrijpelijk – meegegaan.

3. Restauratieplicht

- 3.1. Hetzelfde heeft te gelden voor par. 2.9 CPG: ten tijde van het afbreken van de besprekingen door de Gemeente hadden partijen geen verschil van mening over dit punt. Ook hier: het verhaal van de stok en de hond. De Gemeente heeft [J], wederom pas achteraf, onduidelijkheden of misverstanden tegengeworpen die zij ontleent aan de periode voor 20 mei 2009. Het hof is daarin ten onrechte – en onbegrijpelijk – meegegaan door te overwegen (nota bene in één enkel zinnetje zonder enige kenbare toelichting of motivering) in rov. 3 dat [J] bleef inzetten op een gedeeltelijke sloop en nieuwbouw en dat de gemeente daarover met hem niet tot overeenstemming heeft kunnen komen.
- 3.2. [J] proeft aan de CPG, waarin dit punt in par. 2.9 kort wordt afgedaan, dat de redenering van het hof ook voor de A-G niet volstrekt helder is, want de CPG tracht het hof te 'helpen' door in 's hofs arrest 'kennelijke' bedoelingen te lezen. Maar begrijpelijk wordt de CPG daarmee niet. Als voor [J] duidelijk moest zijn dat dit een essentieel punt was in de onderhandelingen, dan is daarmee niet te rijmen dat in geen enkele – door de gemeente aangeleverde – tekst van de koopovereenkomst was opgenomen dat gedeeltelijke sloop en nieuwbouw van de monumentale boerderij privaatrechtelijk verboden zou zijn.⁵ Ook dit punt is er – achteraf, toen de Gemeente van [J] af wilde – met de haren bijgesleept. [J] is er – juist gelet op uitlatingen zijdens de Gemeente over indiening van een schetsplan⁶ – altijd vanuit gegaan dat dit zich in de publiekrechtelijke sfeer zou oplossen; in die procedure zou duidelijk worden wat wel en niet mocht in het kader van een renovatie van de boerderij, wier monumentale status niet ter discussie stond.
- 3.3. [J] bleef dus niet "inzetten op een gedeeltelijke sloop en herbouw", en evenmin is het zo dat partijen daarover niet tot overeenstemming hebben kunnen komen. Integen-

³ Zie CvA Gemeente par. 169: "De gemeente zal de grond leveren geschikt voor de bestemming wonen. In dat kader is onderzoek verricht, alsmede is onverplicht gesaneerd.", vermeld in repliek [J] in cassatie par. 2.2.5 onder verwijzing naar MvG par. 150.

⁴ Cassatiedagvaarding, onderdeel 1.2.b en c; zie repliek [J] in cassatie par. 2.2.2, onder meer onder verwijzing naar MvG par. 157 en 202.

⁵ Zie cassatiedagvaarding onderdeel 2.2.a; repliek [J] in cassatie par. 2.3.2 en 2.3.3, onder verwijzing onder meer naar MvG par. 43, 186 en 183.

⁶ Repliek [J] in cassatie, par. 2.3.3 onder verwijzing naar MvG par. 186.

deel was duidelijk dat de Gemeente het niet nodig vond om hierover een bepaling in de koopovereenkomst op te nemen, juist omdat dit zich publiekrechtelijk wel zou voegen. Pas achteraf, op zoek naar de stok om de hond te slaan, heeft de Gemeente dit aspect uitvergroot, en welbewust in een onjuiste context geplaatst.⁷ De aanduiding 'te restaureren' in een inschrijvingsbrochure, waarmee de Gemeente achteraf op de proppen is gekomen, behelst immers (en vanzelfsprekend) geen privaatrechtelijk sloopverbod, maar is enkel makelaarstaal voor het feit 'dat er het nodige aan deze monumentale boerderij moet gebeuren'.

4. Bewijsaanbod

- 4.1. In de CPG, par. 2.14, wordt gesteld dat het niet onbegrijpelijk is dat het hof heeft geoordeeld dat, als het gestelde al bewezen had kunnen worden, dit niet tot een ander oordeel kan leiden, daarbij verwijzend naar een bewijsaanbod dat alleen betrekking zou hebben op *"het al dan niet handhaven van de boeteclausule in de koopovereenkomst en een daarmee verband houdende waarborgsom"*. Dit zou waar zijn, als het bewijsaanbod alleen daarop betrekking zou hebben gehad. Dat dit niet het geval is, blijkt onmiskenbaar uit par. 251 van de memorie van grieven:

"Hoewel het naar mening van [J] dus de gemeente is die de bewijslast heeft dat overeenstemming ontbrak of was komen te ontbreken en dat overeenstemming ook op het punt van de boeteclausule ontbrak, heeft [J] al getuigenbewijs aangeboden van ondermeer het verloop van de besprekingen. Dat geldt ook ten aanzien van de bespreking van 4 februari 2009, 20 mei 2009, doch ook die van 8 juli 2009. [J] herhaalt dit bewijsaanbod nadrukkelijk."

- 4.2. Dit bewijsaanbod kan, gelet op hetgeen [J] overigens naar voren heeft gebracht, in het bijzonder over het verloop van de bespreking van 8 juli 2009,⁸ niet anders worden opgevat dan dat de wethouder Spruijt, die tijdens de bespreking van 8 juli 2009 aanwezig was, kan verklaren dat de Gemeente en [J] het over de als essentieel aangeduide onderwerpen 'bodemverontreiniging' en 'restauratieplicht' eens waren. Iets anders kan daarmee niet zijn bedoeld. Een dergelijk bewijsaanbod is zowel specifiek, als ter zake dienend.
- 4.3. Voor zover in de CPG, par. 2.14 in fine, dit punt wordt geadresseerd, ziet het eraan voorbij dat het hof in rov. 8 van het bestreden arrest het bewijsaanbod niet heeft gepasseerd met de overweging dat dit aanbod 'onvoldoende concreet' was, maar alleen met de overweging dat het niet ter zake dienend zou zijn.

⁷ Replik [J] in cassatie, par. 2.3.4 onder verwijzing naar MvG par. 43 en 186 ; cassatiedagvaarding onderdeel 2.2.

⁸ Zie cassatiedagvaarding considerans sub F, onderdeel 1.2.b. en voetnoot 21 onder verwijzing naar o.m. MvG par. 257, repliek [J] in cassatie, par. 2.2.2 en 2.2.3.

5. Verplichting tot dooronderhandelen

- 5.1. Waar de CPG niet dient te worden gevolgd waar het de beide essentialia van de koopovereenkomst betreft (bodemverontreiniging en restauratieplicht), heeft dit ook gevolgen voor de beoordeling van de cassatieklacht voor zover deze zich richt tegen rov. 4 (de verplichting tot dooronderhandelen).⁹ Het hof heeft deze overweging immers rechtstreeks afhankelijk gemaakt van zijn overwegingen opgenomen onder rov. 3. Voor het overige zij gewezen op par. 2.7.2 van de repliek in cassatie zijdens [REDACTED] als het werkelijk zo zou zijn dat partijen, na een periode van meer dan een jaar van bespreken en onderhandelingen, medio juli 2009 – nota bene ná de bespreking van 8 juli 2009 – zo ver van elkaar af zouden staan en van mening zouden verschillen over de hiervoor al besproken, als essentialia aangeduide, onderwerpen dat het de Gemeente zelfs vrij zou staan om zonder meer de onderhandelingen af te breken, dan zou de Gemeente toch nooit op 14 juli 2009 aan [REDACTED] een uitnodiging hebben gestuurd om op 16 juli 2009 de koopovereenkomst te ondertekenen? Wat [REDACTED] betreft waren er toen nog slechts ondergeschikte zaken te regelen. Het (gerechtvaardigd) vertrouwen dat er hoe dan ook een perfecte overeenkomst zou komen, was echter onmiskenbaar gewekt.
- 5.2. Deze feiten heeft [REDACTED] alle aan het hof voorgehouden.¹⁰ Anders dan in de CPG wordt gesteld, maakt het ontbreken van een zichtbare respons op deze essentiële feiten het arrest op dit punt wel degelijk onbegrijpelijk. Anders dan de A-G meent, is hierover wel zeker 'meer te zeggen'.

Ik zeg u bij voorbaat dank voor de aan het voorafgaande te besteden aandacht. Kopie van deze brief zend ik aan de advocaat-generaal [REDACTED] en aan [REDACTED] de cassatieadvocaat van de Gemeente.

Hoogachtend,
Houthoff Buruma

[REDACTED]

[REDACTED]

⁹ In de CPG, par. 2.18, is het lot van onderdeel 6 van het cassatiemiddel van [REDACTED] uitdrukkelijk afhankelijk gemaakt van het lot van de door [REDACTED] tegen rov. 3 van het bestreden arrest van het hof gerichte klachten.

¹⁰ Cassatiedagvaarding, onderdeel 6 en de aldaar vermelde vindplaatsen.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen