

Van: " " <@stedin.net>
Verzonden: dinsdag 21 januari 2025 10:15
Aan: " " <@albrandswaard.nl>
Cc: " " <@stedin.net>; " ,
" <@stedin.net>; " <@stedin.net>; " ,
" <@stedin.net>; " <@stedin.net>; " <@stedin.net>; " <@stedin.net>; " <@stedin.net>
Onderwerp: Re: Verslag overleg station Breitnerlaan
Bijlage(n): Voorgestelde locaties Breitnerlaan .docx, reactie trafohuisje Rhoon - def.docx

Goedemorgen ,

heeft de locaties die zijn voorgesteld door de bewoner nagelopen, en deze zijn om verschillende redenen allemaal niet geschikt, zie bijlage. Kun jij met deze info, samen met de terugkoppeling van , verder met het voorstel voor het college?

heeft een opzet gemaakt voor de reactie richting de advocaat van de bewoners, kunnen jullie deze nalezen een aanvullen?

Is er vanuit jullie kant al een update over hoe we verder communiceren richting de bewoners?

Met vriendelijke groet,

Omgevingsmanager | Zakelijk Project



Blaak 8, 3011 TA Rotterdam | Postbus 49, 3000 AA Rotterdam
06 | www.stedin.net

From: " " <@stedin.net>
Sent: Friday, January 17, 2025 13:47
To: " " <@stedin.net>; " " <@albrandswaard.nl>; " ,
" <@stedin.net>; " <@stedin.net>
Cc: " " <@stedin.net>; " ,
" <@stedin.net>
Subject: Re: Verslag overleg station Breitnerlaan

Hi ,

Dank hiervoor.

ik heb inmiddels van de aannemer begrepen dat zij ook worden gebeld door meerdere bewoners (aan de Breitnerlaan) met de vraag waarom we niet aan het werk zijn en wanneer we gaan beginnen. Wellicht is het een idee om deze mensen in ieder geval te informeren dat de werkzaamheden tot nader order zijn uitgesteld, ik heb hiervoor een opzetje gemaakt. Ik hoor graag of dit voor jullie akkoord is of dat jullie hier zelf nog ideeën over hebben en hoe we het beste de bewoners aan de Oyenschhof kunnen informeren.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsmanager | Zakelijk Project



Blaak 8, 3011 TA Rotterdam | Postbus 49, 3000 AA Rotterdam
06 | www.stedin.net

From: " " , EM " " <@stedin.net>
Sent: Wednesday, January 15, 2025 15:28
To: " " <@stedin.net>; " " <@albrandswaard.nl>; " ,
" <@stedin.net>; " <@stedin.net>
Cc: " " <@stedin.net>; " ,
" <@stedin.net>
Subject: RE: Verslag overleg station Breitnerlaan

Hoi ,

Hieronder de onderbouwing waarom het station er moet komen, Ik heb geprobeerd het zo eenvoudig mogelijk te houden. Er zijn twee redenen dat het station ergens in de wijk moet komen (binnen de eerder bepaalde grenzen).

- Stedin dient te voldoen aan de netcode en hierin staat o.a. dat de spanning bij de huishoudens 230V +/- 10% moet zijn dat betekend tussen de 207 V en 253 V. Gevolg van als de spanning hoger wordt is dat apparatuur kapot kan gaan als gevolg van de hoge spanning. En boven de 253 V zullen de omvormers van zonnepanelen uitschakelen en zullen de zonnepanelen dus niks meer opwekken. Dit laatste gebeurt al in de wijk en bewoners hebben klachten ingediend bij Stedin dat de spanningskwaliteit niet op orde is. We hebben meters bij de betreffende klanten opgehangen en hieruit blijkt inderdaad dat die aansluitingen niet aan de netcode voldoen en er dus aanpassingen in het net nodig zijn. Bij een te lage spanning kunnen lichten gaan knipperen, apparatuur uitvallen e.d. Bijkomend probleem is dat er in de wijk de laatste tijd veel zonnepanelen bij zijn gekomen en er ook steeds meer warmtepompen, elektrische auto's en elektrisch koken wat de belasting op de kabels heeft doen toenemen en de risico's op storingen vergroot.
- De tweede reden dat het station er moet komen is dat er dat we bezig zijn om alle netten aanrakingsveilig te maken. Op dit moment is het net vermaasd waardoor het niet aanrakingsveilig gemaakt kan worden. Als we nu ontmazen en het net dus netveilig maken zonder het station te plaatsen zal het spanningsniveau ver buiten de normen uitkomen en kabels zullen direct overbelast raken met als gevolg uitval van spanning.

Verwachting is dat er in de nabije toekomst steeds meer zonnepanelen, warmtepompen, elektrisch koken en elektrisch rijden bij zullen komen. Wat nog meer belasting op de kabels betekend waardoor de kabels overbelast zullen raken en delen van de wijk dus zullen uitvallen. Om dit te voorkomen moet dit station er komen, in het bestaande station is de trafocapaciteit niet aanwezig om de extra belasting aan te kunnen, is niet voldoende ruimte voor extra kabels en is tevens de kabellengte te lang vanaf het bestaande station om aan de netcode te kunnen voldoen voor de laatste aansluitingen op de kabel.

Met vriendelijke groet,


 Engineer | Keten LS Zuid
 Op donderdag en vrijdag niet aanwezig



Reedijk 9, 3274 KE Heinenoord | Postbus 49, 3000 AA Rotterdam
 06  |  [@stedin.net](mailto:stedin@stedin.net)



Stedin Netwerk

Dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde(n) en kan vertrouwelijk zijn. Gebruik door anderen dan de geadresseerde(n) is verboden. Als dit bericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht dit aan de afzender te melden en het bericht te vernietigen. Stedin staat geregistreerd bij de Kamer van Koophandel onder nummer 2428916

Van:  <@stedin.net>

Verzonden: woensdag 15 januari 2025 11:53

Aan:  <@albrandswaard.nl>; ,  <@stedin.net>; , 
 <@stedin.net>;  <@stedin.net>

CC:  <@stedin.net>; ,  <@stedin.net>; 
 <@stedin.net>

Onderwerp: Verslag overleg station Breitnerlaan

Hoi allemaal,

Nogmaals dank voor jullie tijd vanochtend. Hierbij stuur ik het verslag van wat we hebben besproken en de vervolgstappen.

- **Doel van het overleg:**  legt uit dat het doel van het overleg is om het station aan de Breitnerlaan te bespreken, vooral naar aanleiding van de brief van de advocaat.
- **Stand van zaken bewoners**
 - **Contact bewoners:**  heeft intensief contact gehad met twee bewoners die tegen de plaatsing van het station zijn. Een van de bewoners heeft al een advocaat ingeschakeld, en de andere bewoner overweegt dit ook te doen.
 - **Bezwaar bewoners:** De bewoners begrijpen niet waarom het station op de voorgestelde locatie moet komen en denken dat er andere, niet onderzochte alternatieven zijn. Ze beschuldigen Stedin ervan te kiezen voor de goedkoopste oplossing.
 - **Communicatie bewoners:**  heeft geprobeerd de bewoners gerust te stellen door de stand van zaken toe te lichten en uit te leggen waar Stedin mee bezig is. Hij merkt echter op dat er veel ruis op de lijn is  
 - **Ervaring bestuur:**   
- **Technische en juridische aspecten**
 - **Techniek leidend:**  legt uit dat de techniek leidend is bij de plaatsing van het station. De locatie wordt bepaald in samenspraak met de gemeente en moet technisch haalbaar zijn.
 - **Geen vergunning:**  benadrukt dat er voor de plaatsing van het station geen omgevingsvergunning nodig is, omdat het station niet van invloed is op de omgeving.

• **Alternatieve locaties:** [D] vraagt of er alternatieve locaties zijn die meer in lijn zijn met de wensen van de bewoners. Hij benadrukt dat de huidige locatie zorgvuldig is gekozen na afweging van meerdere disciplines.

• **Alternatieve locaties**

- **Onderzoek locaties:** [D] en [D] bespreken de alternatieve locaties die zijn onderzocht. [D] geeft aan dat de voorgestelde locaties door bewoners technisch niet mogelijk zijn vanwege verschillende beperkingen.
- **Technische beperkingen:** [D] legt uit dat de voorgestelde locaties aan de rand van de wijk niet haalbaar zijn vanwege technische beperkingen, zoals de aanwezigheid van een duiker van het waterschap en verkeersbeperkingen.
- **Geen geschikte locaties:** [D] concludeert dat er in de wijk geen andere geschikte locaties zijn voor het station, en dat elke alternatieve locatie dezelfde bezwaren zou opleveren als de huidige locatie in verband met directe zichtlijnen vanuit de omwonenden.

• **Gezondheidsrisico's en uitzicht**

- **Gezondheidsrisico's:** [D] bespreekt de bezwaren van bewoners over gezondheidsrisico's, zoals leukemie. Hij legt uit dat de stations voldoen aan de richtlijnen van het RIVM ten aanzien van magnetische straling en dat er geen gezondheidsrisico's zijn.
- **Uitzicht:** [D] en [D] bespreken de bezwaren van bewoners over het verlies van uitzicht. [D] legt uit dat bewoners geen recht hebben op uitzicht en dat dit vaak een punt van discussie is bij nieuwe projecten.

• **Besluitvorming**

- **Besluit college:** [D] geeft aan dat het college uiteindelijk een besluit moet nemen over de locatie van het station. Hij benadrukt dat het recht van opstal nog niet is gepasseerd bij de notaris en dat dit nog kan worden uitgesteld.
- **Recht van opstal:** [D] bevestigt dat het recht van opstal al bij de notaris ligt, maar nog niet is gepasseerd.

Actiepunten:

- [D], [J] [D] deelt de onderbouwing waarom het station er moet komen.
- [D], [J] [D] onderzoekt de voorgestelde alternatieve locaties van de bewoner op haalbaarheid en deelt de resultaten.
- [D] [D] overlegt met communicatieafdeling van de gemeente hoe we het beste kunnen communiceren met de bewoners
- [D] maakt een opzet voor de gezamenlijke reactie vanuit Stedin en de gemeente op de brief van de advocaat
- [D] [D] bereid (met input van Stedin) een voorstel voor het college voor waarin de noodzaak van het station en de afwegingen voor de locatiekeuze duidelijk worden uitgelegd

Mochten jullie hierop aanvullingen hebben, hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

[D]
Omgevingsmanager | Zakelijk Project



Blaak 8, 3011 TA Rotterdam | Postbus 49, 3000 AA Rotterdam
06 [D] | www.stedin.net

From: [D]
Sent: Friday, January 10, 2025 14:11
To: [D] <[D]@albrandswaard.nl>
Cc: [D], [J] [D] <[D]@stedin.net>; [D], [J] [D] <[D]@stedin.net>; [D] <[D]@stedin.net>; [D], [J] [D] <[D]@stedin.net>; [D] <[D]@stedin.net>; [D] <[D]@stedin.net>
Subject: Overleg station Breitnerlaan
When: Wednesday, January 15, 2025 10:15 AM-10:45 AM.
Where: Microsoft Teams Meeting

Microsoft Teams [Need help?](#)

[Join the meeting now](#)

Meeting ID: 355 572 316 718

Passcode: MK9KQ7TN

Dial in by phone

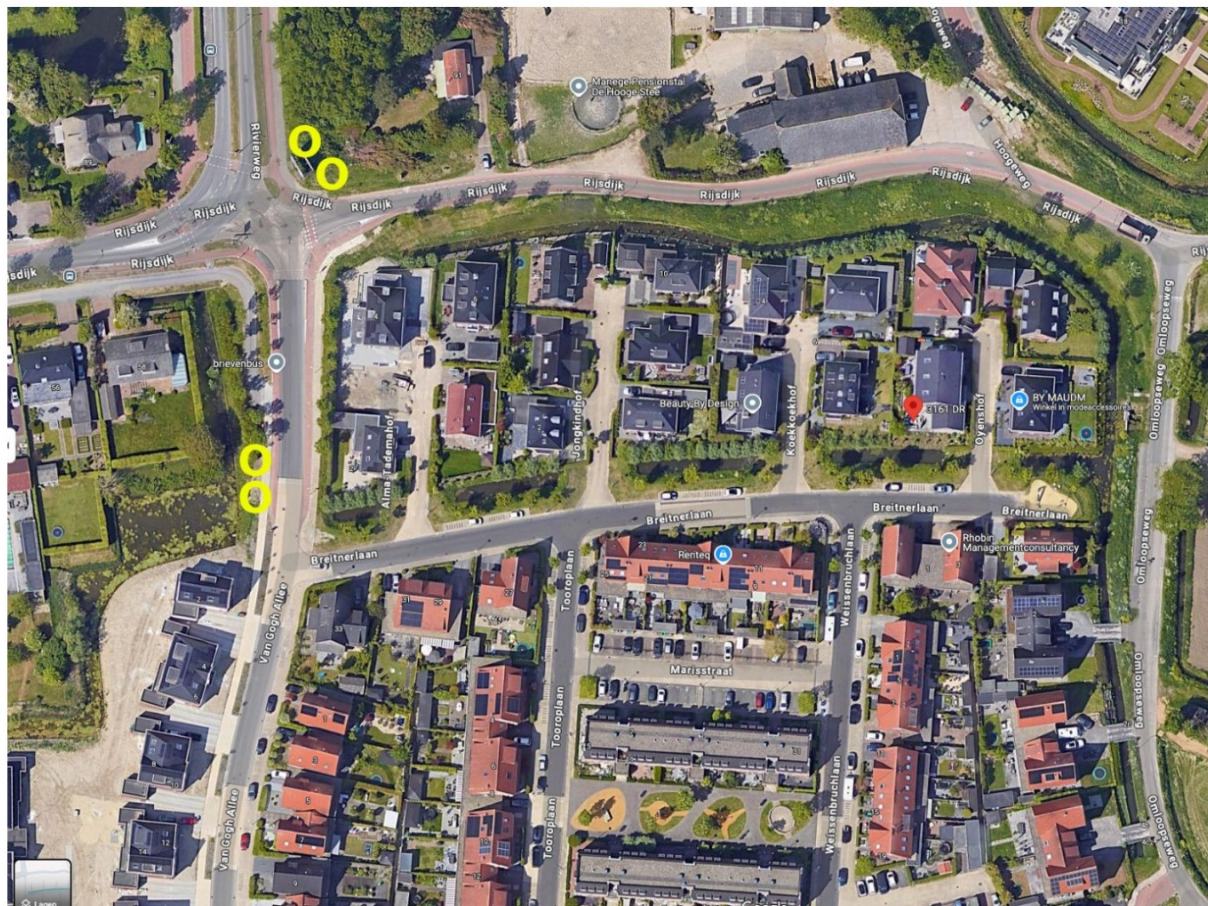
[+31 20 258 8622,,665851684#](tel:+31202588622665851684) Netherlands, Amsterdam

[Find a local number](#)

Phone conference ID: 665 851 684#

Alternatieve locaties bewoner Oyenshof 8

De bewoner van de Oyenshof 8 heeft meerdere locaties voorgesteld waar het station volgens hem beter geplaatst zou kunnen worden. In dit document staan alle locaties uitgewerkt.



Locatie nabij de kruising Rijdsdijk, Van Gogh Allee, Rivierweg.

De voorgestelde locatie nabij het kruispunt is niet geschikt om een station neer te zetten. Indien het station hier wordt neergezet zal deze het zicht vanuit het fietspad blokkeren. Verder ligt er op de locatie al twee middenspanning elektra bundels, laagspanning elektra kabels en een lage druk gasleiding. Verder ligt de verste aansluiting (Omloopseweg 1) op 565m afstand van het station en voldoet het dus niet aan de maximale kabellengte.

Locatie nabij kruising Breitnerlaan, Van Gogh Allee (naast watergang).

De voorgestelde locatie langs de watergang is niet geschikt om een station te plaatsen. Langs de voetpad begint het talud van de watergang. Het maaiveld loopt hier in een helling naar beneden. Er loopt een duiker van WSHD onder de weg door welke de watergangen met elkaar verbinden. Verder ligt de verste aansluiting (Omloopseweg 1) op 480m afstand van het station en voldoet het dus niet aan de maximale kabellengte.



Locaties langs de watergang Mesdagstraat.

De voorgestelde locaties langs de watergang is niet geschikt om een station te plaatsen. We hebben hier te maken met een smalle berm waardoor er niet genoeg ruimte aanwezig is om het station te plaatsen. Verder begint het talud van de watergang strak langs de bomen. Voor een geschikte locatie langs de Mesdagstraat moeten er ook bomen gekapt worden. De bewoners die aan de Mesdagstraat wonen zouden dan ook uitkijken op het station.

De allerlaatste locatie langs de Mesdagstraat nabij de kruising met de Omloopseweg is ook niet geschikt. Tussen de twee watergangen in loopt er een duiker van WSHD welke zorgt voor een goede waterhuishouding in de buurt. Wij mogen niet op de duiker bouwen. Hier loopt tevens een riool leiding onder druk van de gemeente. Verkeerstechnisch is het hier ook niet verstandig om een station neer te zetten. Het zicht vanuit de fietspad en de uitweg van de Omloopseweg 6 worden beide zwaar belemmerd wat voor onveilige situaties kan zorgen. De bewoners van Omloopseweg 4C, 4D en 6 zouden ook allemaal uitkijken op het station. Als hier het station geplaatst zou worden bevindt de verste aansluiting (Alma-Tademahof 4) zich op 400m van het station en zou het dus niet voldoen aan de technische eisen.

Naar aanleiding van uw brief d.d. 8 januari 2025 namens uw cliënt, D D D bericht ik u als volgt.

Namens uw cliënt stelt u in voornoemde brief dat er sprake zou zijn van onrechtmatige hinder. Voorts sommeert u Stedin om de werkzaamheden ter zake de bouw van een transformatorhuisje ("**het transformatorhuisje**") aan de Oyenshof te Rhoon gestaakt te houden.

Kort samengevat stelt uw cliënt zich op het standpunt dat de uitgezochte locatie voor het transformatorhuisje niet zou voldoen en dat dit zou leiden tot onrechtmatige hinder, althans een gevaarzetting oplevert voor de omwonenden. In deze brief zal ik kort toelichten dat Stedin haar werkzaamheden zal blijven voortzetten.

Transformatorhuisje is vergunningsvrij

Uw cliënt stelt dat hij niet vooraf is geïnformeerd over de bouw van het transformatorhuisje. Uit uw brief volgt niet op grond waarvan uw cliënt vooraf geïnformeerd zou moeten worden.

Voor zover u bedoeld is op de aankondiging van een vergunningsaanvraag en/of het verlenen van een vergunning wijs ik u erop dat het transformatorhuisje vergunningsvrij is. Voor het plaatsen van het onderhavige transformatorhuisje, heeft Stedin op grond van de Omgevingswet en het Besluit bouwwerken leefomgeving geen vergunning nodig (geen vergunning voor een omgevingsplanactiviteit, noch een voor een bouwactiviteit). Dergelijke bouwwerken zijn vergunningsvrij vanwege beperkte omvang en de daarmee geringe betekenis voor de omgeving. Overigens heeft Stedin de buurt voorafgaand aan de werkzaamheden wel geïnformeerd dat de straat en stoep tijdens de werkzaamheden tijdelijk opengemaakt zou worden.

Geen sprake van hinder door verminderde uitzichtsituatie

Voor wat betreft het uitzicht wordt opgemerkt dat de plaatsing van het transformatorhuisje op de aangegeven locatie geen impact heeft op het uitzicht op de landerijen. Overigens is het ook vaste rechtspraak dat er geen recht bestaat op een blijvend vrij uitzicht.

Risico's en gevaren

Voor wat betreft de risico's en gevaren omtrent het plaatsen van een transformatorhuis het volgende. Voor de goede orde merk ik op dat het hier gaat om een betreedbaar middenspanningsstation waar 10 kilovolt wordt omgezet in 400 Volt om vanuit hier naar de woningen te kunnen worden getransporteerd. Voor wat betreft de door uw cliënt gestelde mogelijke risico's van elektromagnetische velden.

Er zijn internationale richtlijnen om te zorgen dat de elektromagnetische magneetvelden niet te hoog zijn in de buurt waar mensen wonen en werken. Deze richtlijnen bepalen wat als veilig wordt beschouwd. Volgens deze Europese aanbeveling mag de blootstelling voor magneetvelden (van 50 hertz) voor de bevolking niet hoger zijn dan 100 microtesla.

Zowel bestaande als nieuwe elektriciteitskabels, elektriciteitshuisjes en onderstations van Stedin voldoen aan deze blootstellingslimiet op openbare plaatsen.

Naast de Europese blootstellingslimiet hanteert de Nederlandse overheid sinds 1 oktober 2023 nieuwe regels voor elektromagnetische velden (EMV voorzorgbeleid). Deze liggen vast in "*Convenant bronmaatregelen ter beperking van magneetvelden*", Staatscourant nr. 20395 (18-7-2023) ("**het Convenant**").

Dit beleid heeft tot doel om de langdurige blootstelling aan magneetvelden nog verder te verminderen, voor zover dat mogelijk is. Dit is niet omdat het aantoonbaar nodig is om gezondheidsredenen, maar uit voorzorg. Het voorzorgbeleid is aangevuld met regels voor de bouw van nieuwe elektrische installaties,

zogenaamde bronmaatregelen. Bij de aanleg van nieuwe stations en kabels wordt hiermee rekening gehouden.

De bronmaatregel uit dit Convenant (bronnen van magneetvelden (zoals geleiders) niet te plaatsen langs de buitenwanden, aan de kant waar zich gevoelige bestemmingen, zoals woningen, bevinden), wordt in casu toegepast.

De stelling dat de realisatie van het transformatorhuis ter plaatse leidt tot onrechtmatige hinder en/of gevaarzetting voor uw cliënt, wordt dan ook niet gedeeld.

Gelet op het voorgaande ziet Stedin geen aanleiding om haar werkzaamheden ten behoeve van de bouw van het transformatorhuisje voort te zetten.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben. Mocht u naar aanleiding van deze brief nog een nadere toelichting wensen dan verneem ik dit graag.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

D Art. 5.1 lid 1 sub d

Deze informatie betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de UAVG

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

R Art. 5.2 lid 1

De informatie uit documenten betreft persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter