



Gemeente Albrandswaard

ARAG SE Nederland

T.a.v. [REDACTED]

Postbus 230

3830 AE Leusden

Per e-mail: [REDACTED]@arag.nl

Uw brief van: 22 april 2025

Uw kenmerk: 01605521

Bijlage(n): -

Ons kenmerk: 2025-035181

Contact: [REDACTED]

Doorkiesnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]@albrandswaard.nl

Datum: 7 augustus 2025

Betreft: Besluit

Geachte [REDACTED]

Op 23 april 2025 ontvingen wij uw verzoek om informatie welke u namens [REDACTED] heeft ingediend. Hierin vroeg u om:

'1. alle correspondentie tussen (medewerkers of organen van) de gemeente Albrandswaard en de door haar vertegenwoordigde advocaat en/of advocaten in de juridische procedures gedurende de periode 2008 tot en met heden, die betrekking heeft op het verkoopproces van het perceel en het monumentale pand aan Slotvalkensteinsedijk 5 te Poortugaal en de daarop volgende juridische procedures bij de rechtbank het gerechtshof en de Hoge Raad;

2. alle overige correspondentie (waaronder brieven, mails, sms- berichten en whats-app - berichten), notities, onderzoeken, meldingen, verslagen, (inspectie) rapporten, (concept) besluiten en andere stukken, zowel intern als extern, waarbij de door de gemeente Albrandswaard ingeschakelde advocaat en/of advocaten in de juridische procedures met betrekking tot het verkoopproces van het perceel en/of het monumentale pand aan Slotvalkensteinsedijk 5 te Poortugaal, betrokken is/zijn geweest en of heeft/hebben deelgenomen.'

Op 16 mei 2025 is met u telefonisch gesproken over de omvang van het Woo-verzoek. Wij vroegen ons af of het Woo-verzoek nader gespecificeerd kon worden. Op 27 mei 2025 liet u ons per e-mail weten dat het Woo-verzoek niet nader gespecificeerd kon worden omdat het gehele proces, waar het Woo-verzoek op ziet, meerdere jaren in beslag heeft genomen.

Met onze brief van 20 mei 2025 hebben wij u laten weten dat wij de periode waarbinnen wij beslissen over uw aanvraag met twee weken verlengen.

Op 28 mei 2025 hebben wij u gevraagd of u akkoord bent met een tweede verlenging van drie weken. Op 3 juni 2025 liet u per e-mail weten dat u akkoord was om de beslistermijn met 3 weken te verlengen.

Met onze brief van 24 juni 2025 hebben wij u laten weten dat wij aan meerdere belanghebbenden hebben gevraagd of zij bezwaren hebben op uw aanvraag voor informatie. Daarmee hebben wij u ook laten weten dat wij de periode waarbinnen wij beslissen over uw aanvraag met twee weken verlengen. Met onze brief hadden wij ook navraag gedaan of het procesdossier onder de reikwijdte van het Woo-verzoek moest vallen.

Op 9 juli 2025 is telefonisch met u gesproken over de termijn. Wij hadden nog niet van alle belanghebbenden zienswijze ontvangen en het opvragen van aanvullende zienswijze was noodzakelijk omdat het procesdossier ook onder de reikwijdte van het Woo-verzoek viel. Op 10 juli 2025 liet u ons weten dat u akkoord was om de beslistermijn nog eenmaal met 4 weken te verlengen.

In deze brief leest u ons besluit.

Besluit

Wij wijzen uw verzoek gedeeltelijk toe en maken een deel van de informatie in de bijlage bij dit besluit openbaar. Enkele informatie is reeds openbaar. Voor de informatie die al openbaar is wijzen wij uw verzoek af. In dit besluit leest u welke informatie openbaar wordt gemaakt, welke informatie al openbaar is en onze motivering.

De volgende documenten hebben wij gevonden

In onze systemen hebben wij gezocht naar de documenten die gaan over uw vraag. We hebben er alles aan gedaan om ervoor te zorgen dat de zoekactie zo compleet mogelijk was.

We hebben gezocht met behulp van het systeem MY-LEX, in ons oude zaaksysteem Green Valley, in ons huidige zaaksysteem RX-Enterprise en we hebben een archiefopdracht uitgezet. Daarnaast is er gezocht in de e-mailboxen van de betrokken (voormalig) medewerkers en (voormalig) wethouders. Onze werkwijze is dat alle relevantie e-mailberichten, oftewel de e-mailberichten die (inhoudelijk) betrekking hebben op een zaak, in ons zaaksysteem worden opgeslagen. Deze e-mailberichten worden dan samen met de zaak gearchiveerd. Op deze archivering is de archiefwet van toepassing.

Los daarvan werkt onze gemeente met een E-mail-archiefapplicatie. Elk e-mailbericht dat wij ontvangen of verzenden wordt in de E-mail-archiefapplicatie opgeslagen. Deze hierin opgeslagen e-mailberichten blijven maximaal 7 jaar in de E-mail-archiefapplicatie staan. Elke 2 maanden moet namelijk een nieuwe database worden aangemaakt, waardoor de database ouder dan 7 jaar handmatig wordt uitgeschakeld. De E-mail-archiefapplicatie is geen archiefsysteem in de zin van de Archiefwet. Het is een 'kopie-mail-systeem'. Voor de volledigheid van de zoektocht, hebben we wel ook in de E-mail-archiefapplicatie gezocht.

Gezocht is in de e-mailboxen van:

- Wethouder Richard Polder;
- Toenmalig wethouder Marco Goedknecht;
- Toenmalig wethouder Ronald Schneider;
- Toenmalig wethouder Spruit-Remijn;
- Uit dienst zijnde Projectleider gebiedsontwikkeling;
- Huidig Projectleider gebiedsontwikkeling;
- Huidig Projectleider gebiedsontwikkeling en haalbaarheid;
- (voormalig) programmamanager



Betreft: Besluit

Pagina 3 van 7

In onze systemen, in ons archief en in de e-mailboxen is gezocht met de volgende zoektermen:

- Slotvalkensteinsedijk 5;
- [REDACTED]
- Kroon & De Keizer advocaten;
- [REDACTED]
- Status monument.

Voor een overzicht van de gevonden documenten verwijzen wij u graag naar bijgevoegde inventarisatielijst.

Uw aanvraag valt onder de Wet open overheid (Woo)

Volgens deze wet kan iedereen een aanvraag doen voor openbaarmaking van informatie. U vraagt de informatie aan bij een bestuursorgaan, zoals uw gemeente, of bij een organisatie die werkt onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan (artikel 4.1 lid 1 van de Woo).

De volgende documenten zijn al openbaar

- Het document **12. ORIGINEEL - Arrest 21.10.2014**. De uitspraak is gepubliceerd op rechtspraak.nl: [ECLI:NL:GHDHA:2014:4671](https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:GHDHA:2014:4671), [Gerechtshof Den Haag, 200.111.741/01](https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:HR:2016:1437);
- Het document **DOC 8 FW gemeente Albrandswaard CS - conclusie Procureur Generaal** bevat het arrest van de Hoge Raad van 8 juli 2016. Het arrest is gepubliceerd op rechtspraak.nl: <https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:HR:2016:1437&showbutton=true&keyword=Hoge%2BRaad%2B15%252f00391&idx=1>.

Aangezien deze informatie al openbaar is, kunnen wij deze niet nogmaals openbaar maken. Op dit punt wijzen wij uw Woo-verzoek dan ook af.

De overige documenten hebben wij beoordeeld

Wij hebben gekeken of we de gevraagde informatie mogen en kunnen geven (artikel 4.1 lid 7 Woo). Daarbij hebben we het algemeen belang van openbaarheid van overheidsinformatie afgewogen tegen de belangen die worden beschermd in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo. We hebben onderzocht of deze belangen aan openbaarmaking in de weg staan.

Bovendien is het van belang op te merken dat in beginsel elk hoofdstuk of alinea van een document moet worden beoordeeld om te bepalen of het belang van openbaarmaking van informatie zwaarder weegt dan het belang van de bovengenoemde gronden voor weigering en beperkingen.

Verder is het van belang dat in de situatie dat informatie op een pagina niet openbaar wordt gemaakt, en de overige informatie op de pagina geen zelfstandige betekenis meer heeft, de informatie niet wordt gegeven.

De documenten worden gedeeltelijk niet openbaar gemaakt. De verklaring voor het weglaten van deze gegevens is te vinden in een aantal uitzonderingsgronden en beperkingen die in de Woo worden genoemd.

Voor de leesbaarheid van dit besluit worden deze uitzonderingsgronden en beperkingen in algemene zin besproken. Bij die bespreking wordt aangegeven met welke vermelding in de documenten wordt verwezen naar die weigeringsgrond of beperking. Deze vermelding is vervolgens terug te vinden in de documenten zelf.

De redenen voor gedeeltelijke niet openbaarmaking zijn:

Wij geven geen informatie als het belang van het openbaar maken daarvan niet belangrijker is dan de economische of financiële belangen van de gemeente

Door het openbaar maken zouden de economische en financiële belangen van de gemeente geschaad worden (art. 5.1 lid 2, aanhef en onder b Woo). Deze uitzondering zorgt dat het geven van de gevraagde informatie niet leidt tot financieel of economisch nadeel voor de gemeente.

Deze uitzondering is belangrijk wanneer de overheid/gemeente door openbaarmaking van informatie (financieel) nadeel heeft of als (markt)partij nadeel ervaart. Dat kan gebeuren wanneer het gaat om informatie over bijvoorbeeld grondtransacties, aanbesteding van publieke werken, het uitoefenen van aandeelhoudersrechten, de invordering van belastingsschulden of het aangaan van overeenkomsten.

In dit geval gaat het om de volgende informatie:

- **3. Uitnodiging mediation - 18 mrt 2013**
Weggelakt zijn de kosten van de mediation.
- **4. Opdrachtbevestiging cassatieberoep gemeente aan advocaat - 19 mrt 2015**
Weggelakt is de overeengekomen prijsafpraak voor de behandeling van cassatie.
- **13 - ingediende memorie (concept) COMPLEET PROCES**
Weggelakt zijn de taxatiekosten.

Deze uitzonderingsgrond wordt in de documenten aangegeven met de letter G.

Wij geven geen informatie als de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van personen belangrijker is dan het geven van informatie

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan de openbaarmaking (art. 5.1, lid 2, aanhef en onder e Woo). Dat is het geval bij namen, maar ook meer indirecte gegevens waarmee de identiteit van de betrokken personen gevonden kan worden.

In de documenten zijn namen en andere persoonsgegevens (aangetroffen persoonsgegevens zoals handtekeningen, e-mailadressen en telefoonnummers) aangetroffen. Dit betreffen persoonsgegevens van de betrokken burger, de belangstellende voor de woning, de taxateurs en de medewerkers van onze gemeente, de betrokken advocatenkantoren, het Gerechtshof, Bonbon en Mediation bureau.

Openbaarmaking hiervan dient geen redelijk doel en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt in dit verband zwaarder. Dit is anders als het personen betreft die naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden of indien sprake is van een anderszins publiek persoon.

Voor personen die niet naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden, dient door u als Woo-verzoeker aannemelijk te worden gemaakt dat het algemene belang van openbaarmaking in het onderhavige geval zwaarder moet wegen.

Onder deze uitzonderingsgrond zijn ook in document **10. Inzake bonbon Albrandswaard derde memorie van antwoord** de gevorderde schadebedragen door de betrokken burger zwart gemaakt. Openbaarmaking van deze bedragen kan leiden tot een onevenredige inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokken burger, omdat het inzicht geeft in diens (gestelde) financiële positie en mogelijk onderliggende persoonlijke of gevoelige omstandigheden.

Deze uitzonderingsgrond wordt in de documenten aangegeven met de letter J.



Wij geven geen informatie over concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens

Deze uitzondering gaat over de niet vertrouwelijke informatie die aan de overheid is gegeven (art. 5.1, lid 2, aanhef en onder f Woo). Het gaat bijvoorbeeld om informatie die door de overheid zelf is verzameld. Beschermen van de gegevens is belangrijker dan de openbaarheid als de gegevens concurrentiegevoelig zijn, zoals actuele offertes of documenten van aanbestedingen. Informatie over handelingen van bedrijven die op externe gevolgen gericht zijn, zullen minder snel als concurrentiegevoelig kunnen worden gezien. Volgens artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is het bestuursorgaan verplicht om het betrokken bedrijf te vragen of er bedenkingen bestaan tegen openbaarmaking.

In dit geval gaat het om de volgende informatie:

- **3. Uitnodiging mediation – 18 mrt 2013**
Weggelakt zijn de kosten van de mediation.
- **4. Opdrachtbevestiging cassatieberoep gemeente en advocaat -19 mrt 2015**
Weggelakt is de overeengekomen prijsafpraak voor de behandeling van cassatie.
- **10. Inzake bonbon Albrandswaard derde memorie van antwoord**
Weggelakt is het bedrag aan schade wegens verlies in teruggave van de omzetbelasting, het (gepretendeerde) bedrag aan bouwkosten, de vraagprijs van het gebouw en de renovatiekosten.
- **13 - ingediende memorie (concept) COMPLEET PROCES**
Weggelakt zijn de overeengekomen boetebedragen.

Deze uitzonderingsgrond wordt in de documenten aangegeven met de letter K.

Wij geven geen informatie wanneer het voordeel van openbaarheid niet belangrijker is dan het voordeel van een goed werkende gemeente en zijn bestuursorganen

Door het openbaar maken komt het goed functioneren van de gemeente of haar organen in het gedrang (art. 5.1, lid 2, aanhef en onder i Woo). Het gaat er hierbij om dat het belang van vertrouwelijkheid als voorwaarde voor het goed functioneren van een bestuursorgaan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Daardoor wordt de informatie ter bescherming van het belang van het goed functioneren van het bestuursorgaan geweigerd. Openbaarmaking kan het werk van de overheid in de toekomst tegenhouden/remmen.

In dit geval gaat het om de correspondentie met onze advocaat. Deze correspondentie bevat het juridisch advies van onze advocaat over de lopende procedure waarbij onze gemeente betrokken was. De advocaat geeft een uiteenzetting van de mogelijke opties die wij in deze procedure hebben. Uit rechtspraak volgt dat voor dergelijke correspondentie openbaarmaking achterwege kan blijven. Openbaarmaking zou leiden tot een belemmering van contact tussen de gemeente en een advocaat. De gemeente kan zich dan niet goed juridisch laten bij staan in (mogelijke) juridische geschillen.

De gemeente moet juist de correspondentie (het juridisch advies) van een advocaat vrij kunnen ontvangen en hierover vrij kunnen overleggen zonder dat dit openbaar moet worden gemaakt. Bij openbaarmaking zou een gemeente binnen een mogelijke procedure waarin zij betrokken is op een achterstand staan ten opzichte van de wederpartij, omdat de strategie- en standpuntbepaling op tafel komt te liggen. Daarnaast kan de gemeente in de toekomst haar taken minder goed uitvoeren als het juridisch advies van een advocaat opvraagbaar is middels een Woo-procedure. Dit vanwege de angst op een mogelijke procedure waarbij correspondentie over deze procedure opvraagbaar is middels een Woo-verzoek.

Openbaarmaking heeft dus een remmende werking op het goed functioneren van de gemeente. De remmende werking van openbaarmaking is in dit geval dusdanig dat voordeel van een goed werkende gemeente belangrijker is dan het belang van openbaarheid. Zie hiervoor de uitspraak van de Rechtbank Midden-Nederland op 27 februari 2023, ECLI:NL:RBMNE:2023:783. Dit is ook de reden dat wij 7.

Ingekomen vertrouwelijk brief advocaat in zijn geheel niet openbaar maken.

Bovendien is de correspondentie van onze advocaat met daarin het juridisch advies opgesteld ten behoeve van intern beraad en bestaat het juridisch advies grotendeels uit persoonlijke beleidsopvattingen, waardoor ook 5.2 Woo aan openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen in de weg staat. Uit rechtspraak (ECLI:NL:RVS:2014:1708) volgt dat een advies van een advocaat over een mogelijke procedure en daarin in te nemen standpunten bestemd is voor intern beraad en daarom op de grond van persoonlijke beleidsopvattingen achterwege kan blijven.

De stukken die (deels) openbaar zijn gemaakt, vindt u terug op onze website

Het (anoniem gemaakte) verzoek, het (anoniem gemaakte) besluit en de met dit besluit openbaar gemaakte stukken worden binnen twee weken na het versturen van het besluit ook actief openbaar gemaakt op onze website <https://www.albrandswaard.nl/direct-regelen/melding-klacht-en-bezwaar/gemeentelijke-organisatie/woo-verzoeken/>.

Neem gerust contact met ons op

Heeft u nog vragen over deze brief? U kunt contact opnemen met bovengenoemd contactpersoon.   is vanaf 19 augustus van maandag tot vrijdag bereikbaar op bovenstaand e-mailadres en telefoonnummer.

Met vriendelijke groet,

Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Albrandswaard,



Teamleider Omgeving

U kunt bezwaar maken als u het niet met ons besluit eens bent

U dient bezwaar in door een brief te sturen aan het college van burgemeester en wethouders. Zo'n brief heet een bezwaarschrift. U heeft hiervoor zes weken de tijd vanaf de verzenddatum van deze brief. Alleen bellen is niet voldoende. In uw bezwaarschrift moet het volgende staan:

- Uw naam en adres;
- Het nummer dat bovenaan deze brief staat;
- De datum waarop u de brief verstuurt;
- Het besluit waartegen u bezwaar maakt;
- De redenen waarom u bezwaar maakt;
- Uw handtekening.

U kunt uw bezwaarschrift sturen naar Gemeente Albrandswaard, Postbus 1000, 3160 GA Rhoon. Schrijft u op de envelop in de linkerbovenhoek 'bezwaarschrift'? Dan komt uw brief sneller bij de juiste medewerker terecht.



Betreft: Besluit

Pagina 7 van 7

U kunt ook bezwaar maken via de website van de gemeente. Hiervoor heeft u een DigiD, uw digitale handtekening, nodig. Ga naar <https://www.albrandswaard.nl/direct-regelen/melding-klacht-en-bezwaar/gemeentelijke-organisatie/bezwaar-maken/>.